

Evaluación de proceso y diseño de metodología para
evaluación de resultado del programa "En familia.
Educar Para la Vida (EFEPV)" - Fase 1

Informe de adecuación de las evidencias existentes a
los Estándares Europeos de Calidad en Prevención
de Drogas (EDPQS)

ANEXO: TÉCNICA DELPHI. PANEL DE EXPERTOS

Mayo 2024

fad
Juventud

Financiado por



SECRETARÍA DE ESTADO
DE SANIDAD

DELEGACIÓN DEL GOBIERNO
PARA EL PLAN NACIONAL SOBRE DROGAS

índice

Informe de adecuación de las evidencias existentes a los Estándares Europeos de Calidad en Prevención de Drogas (EDPQS) - ANEXO: TÉCNICA DELPHI. PANEL DE EXPERTOS

1. METODOLOGÍA	2
2. PARTICIPANTES	2
3. ANÁLISIS	2
4. RESULTADOS	3
4.1. Expertos externos	3
4.2. Personal implementador.....	4
4.3. Total de expertos. Alcance de consenso	5
5. CONCLUSIONES	6

Programa *“En familia: Educar para la vida”*

Informe de adecuación de las evidencias existentes a los Estándares Europeos de Calidad en Prevención de Drogas (EDPQS)

**Daniel Lloret Irles Víctor
Cabrera-Perona**

Departamento Psicología de la Salud



ANEXO: TÉCNICA DELPHI. PANEL DE EXPERTOS.

METODOLOGÍA

Mediante metodología Delphi, se propuso a un grupo de 26 personas expertas (personas con experiencia y conocimiento en el programa "En Familia: Educar para la vida" y personas expertas en el campo de la prevención), que evaluaran el programa teniendo en cuenta los 14 criterios publicados por el Portal de Buenas Prácticas del Plan Nacional Sobre Drogas (PNsD).

El modo de validación fue método Delphi de doble ronda, individual y sin contacto entre las personas expertas consultadas. Así, los expertos participaron en dos rondas de evaluación

- En una primera ronda se solicitaba a los expertos que valorasen si el programa EFEPV aportaba evidencias sobre los criterios señalados.
- En la segunda ronda de evaluación (alcance de consenso), se solicitaba a los expertos que valorasen, no sólo si se aportaban evidencias, sino el grado que éstas podían tener de acuerdo a los Estándares Europeos de Calidad para la Prevención de las Drogodependencias.

PARTICIPANTES

Expertos:

- 21 profesionales de FAD y personas implementadoras del programa.
- 5 académicos, expertos en prevención.

Tras la evaluación de las respuestas de todos los expertos, se estableció como criterio objetivo la criba de aquellos/as cuyo Coeficiente de conocimiento auto-declarado (K_c) no alcanzara el nivel crítico exigible establecido por el Grupo Coordinador en valor de 0.8, tal y como indican Cabero y Barroso (2013). De esta forma, estos expertos fueron excluidos del panel de expertos definitivo ($n = 5$).

Por tanto, la muestra definitiva estuvo formada por:

- 16 profesionales de FAD y personas implementadoras del programa.
- 5 académicos, expertos en prevención.

ANÁLISIS

- Coeficiente de competencia (K) para selección/clasificación de expertos.
 - Coeficiente de conocimiento (K_c).
 - Coeficiente de argumentación (K_a).
- Método Tolgerson. Estandarización de puntuaciones.
- Nivel de consenso - coeficiente de concordancia (C).

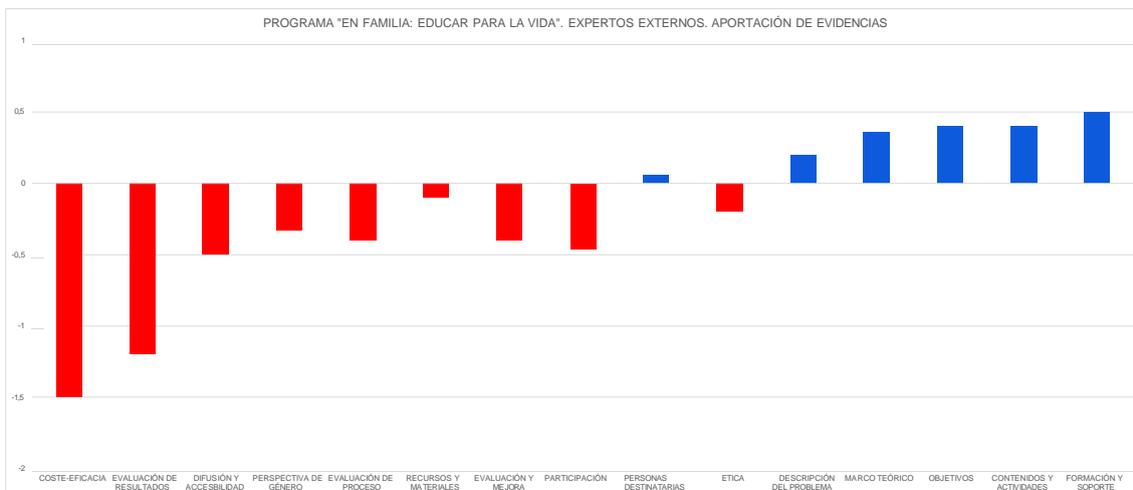
RESULTADOS

Expertos externos

La tabla y gráfico siguiente muestran las valoraciones sobre los criterios del grupo de expertos externos. Todas las respuestas muestran un nivel de consenso superior a 70%, a excepción del criterio de participación (60%), que se mantiene en el listado de resultados.

CRITERIO	PUNTUACIÓN ESTANDARIZADA	NIVEL DE CONSENSO (C)
Coste-eficacia	-1,5	100%
Evaluación de resultados	-1,2	80%
Difusión y accesibilidad	-0,5	80%
Perspectiva de género	-0,33	80%
Evaluación de proceso	-0,4	80%
Recursos y materiales	-0,1	80%
Evaluación y mejora	-0,4	80%
Participación	-0,46	60%
Personas destinatarias	0,06	80%
Ética	-0,2	80%
Descripción del problema	0,2	80%
Marco teórico	0,36	80%
Objetivos	0,4	80%
Contenidos y actividades	0,4	80%
Formación y soporte	0,5	80%

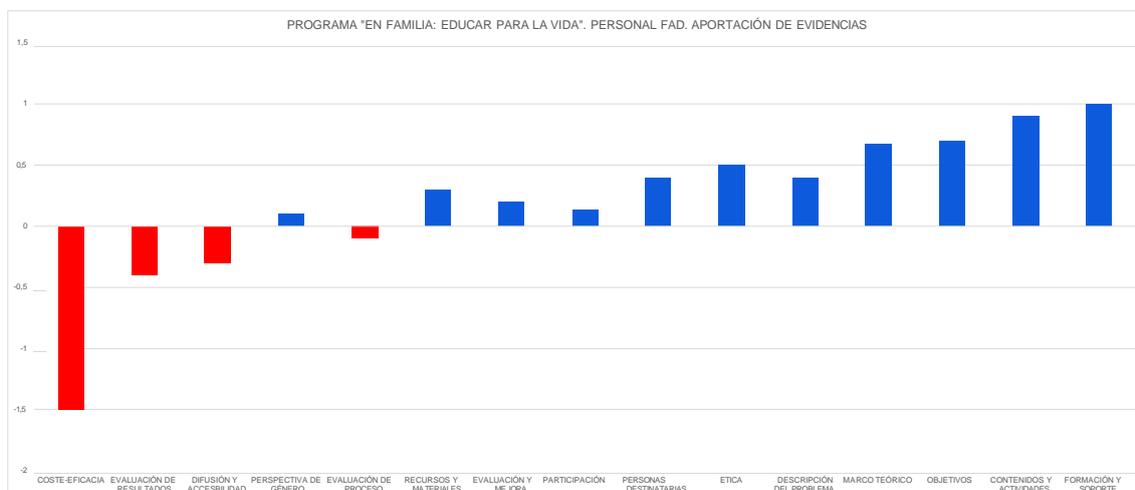
Puntuaciones negativas indican mayor necesidad de adecuación



Personal implementador del programa (Fad Juventud)

La tabla y gráfico siguiente muestran las valoraciones sobre los criterios del grupo de expertos implementadores del programa de Fad Juventud. Todas las respuestas muestran un nivel de consenso superior a 70%. Los aspectos que mayor consenso alcanzan son análisis coste-eficacia y evaluación de resultados, seguido de aspectos relacionados con el diseño y la implementación.

CRITERIO	PUNTUACIÓN ESTANDARIZADA	NIVEL DE CONSENSO (C)
Coste-eficacia	-1,5	100%
Evaluación de resultados	-0,4	100%
Difusión y accesibilidad	-0,3	88%
Perspectiva de género	0,1	88%
Evaluación de proceso	-0,1	81%
Recursos y materiales	0,3	88%
Evaluación y mejora	0,2	81%
Participación	0,13	88%
Personas destinatarias	0,4	81%
Ética	0,5	88%
Descripción del problema	0,4	94%
Marco teórico	0,67	88%
Objetivos	0,7	88%
Contenidos y actividades	0,9	94%
Formación y soporte	1	94%



Total de expertos. Alcance de consenso

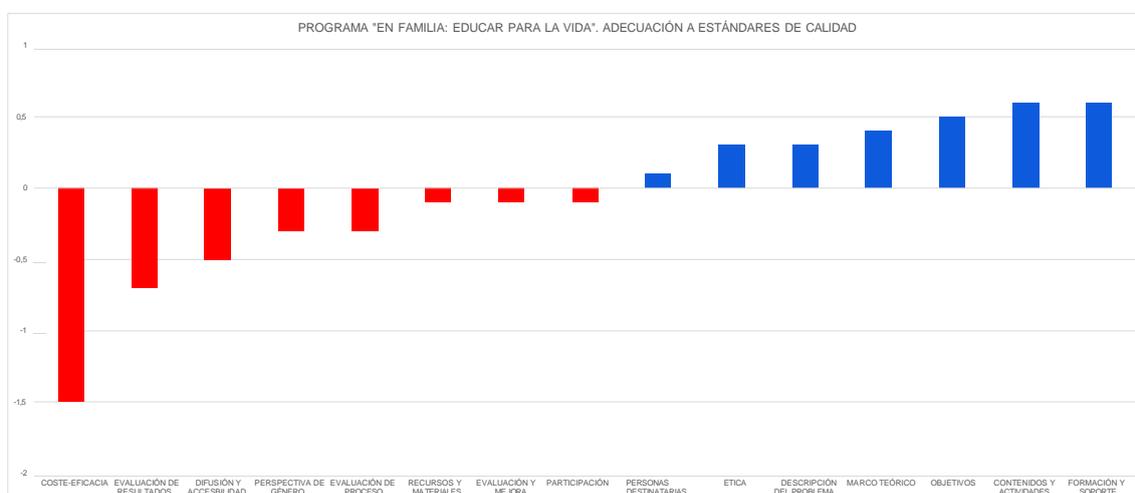
La tabla y gráfico siguiente muestran las valoraciones sobre los criterios del grupo de expertos total en segunda ronda de criteriado, para alcanzar consenso. Todas las respuestas muestran en esta segunda ronda un nivel de consenso superior a 70%, a excepción de perspectiva de género (67%). Aun así, y debido a la importancia del criterio, se mantiene en los resultados.

Los aspectos que mayor consenso alcanzan son análisis coste-eficacia y evaluación de resultados, seguido de aspectos relacionados con el diseño y la implementación.

Se observó estabilidad en las respuestas de los expertos en ambas rondas.

CRITERIO	PUNTUACIÓN ESTANDARIZADA	NIVEL DE CONSENSO (C)
Coste-eficacia	-1,5	100%
Evaluación de resultados	-0,7	100%
Difusión y accesibilidad	-0,5	73%
Perspectiva de género	-0,3	67%
Evaluación de proceso	-0,3	70%
Recursos y materiales	-0,1	73%
Evaluación y mejora	-0,1	73%
Participación	-0,1	75%
Personas destinatarias	0,1	78%
Ética	0,3	73%
Descripción del problema	0,3	78%
Marco teórico	0,4	83%
Objetivos	0,5	78%
Contenidos y actividades	0,6	87%
Formación y soporte	0,6	87%

Puntuaciones negativas indican mayor necesidad de adecuación



CONCLUSIONES

- Las valoraciones resultantes del panel de expertos **coinciden** en su mayoría con la de los dos revisores independientes que evaluaron el grado de adecuación de las evidencias aportadas, lo que aporta fiabilidad a la revisión externa.
- El grado de consenso entre el grupo de expertos es alto, siempre superior al 70% de la muestra.
- Entre grupos de expertos (personal implementador FAD y expertos en prevención familiar), existe acuerdo sobre el grado de aportación de evidencias y adecuación de las mismas en un 66% de los criterios propuestos.
- El otro 33% ofrece diferencias acerca del grado de adecuación. Son los criterios de: a) perspectiva de género, b) recursos y materiales necesarios para la implementación, c) evaluación y mejora, d) participación de participantes y población diana y e) aspectos éticos y de tratamiento de la información.
- Las valoraciones y criterios de exigencia de adecuación del personal externo a la FAD son más elevados que los del personal implementador del programa EFEPV.
- De forma global, los expertos coinciden en señalar que el programa "En familia. Educar para la vida (EFEPV)", **necesita mayor grado de adecuación** a Estándares de Calidad y aportación de evidencias en los aspectos de:
 - Análisis coste-eficacia.
 - Evaluación y mejora:
 - Evaluación de resultados.
 - Evaluación de proceso.
 - Difusión y accesibilidad.
 - Perspectiva de género.
 - Recursos y materiales necesarios para la implementación.
 - Participación.
 - Aspectos éticos.

- En cuanto a los aspectos o criterios que pueden contar o cuentan con un **grado de adecuación asumible o cercano al exigible**, de acuerdo a las evidencias consultadas, estos son:
 - Identificación de personas destinatarias.
 - Descripción del problema.
 - Marco teórico del programa.
 - Objetivos del programa.
 - Contenidos y actividades.
 - Formación y soporte.

- De forma más resumida, y en concordancia con las secciones propuestas por el Portal de Buenas Prácticas del Plan Nacional Sobre Drogas (PNsD), el **programa EFEPV presenta una adecuación:**
 - **Cercana a la exigible** en la sección de **diseño** (descripción del problema, marco teórico, identificación de personas destinatarias, objetivos).
 - **Mejorable** en cuanto a la sección **transversal** (participación, perspectiva de género y aspectos éticos).
 - **Mixta** en cuanto a la sección de **implementación**.
 - Encontrándose cercana a lo exigible respecto a: contenidos y actividades, formación y recursos y materiales necesarios para la implementación.
 - Siendo mejorable en cuanto a difusión y evaluación y mejora.
 - **Muy mejorable** en cuanto a la sección de: **resultados** (evaluación de proceso, resultado y análisis de coste-eficacia).

Si desea recibir más información:

Fad Juventud (FAD)
Av. Burgos 1
28036 Madrid
Teléfono: 91 302 69 47
familias@fad.es

Financiado por



“Las opiniones vertidas en este documento no son necesariamente las de la Delegación del Gobierno para el Plan Nacional sobre Drogas o las del Ministerio de Sanidad”.