



Evaluación de proceso y diseño de metodología
para evaluación de resultado del programa "En
familia. Educar Para la Vida (EFEPV)" - Fase 1

Informe de evaluación de proceso

Mayo 2024

fad
Juventud

Financiado por



Programa “*En familia. Educar para la vida*”
(EFEPV)
Informe de evaluación de proceso



Víctor Cabrera-Perona
Daniel Lloret Irles
Jesús Francisco Estévez García

Departamento Psicología de la Salud



Índice de Contenidos

INTRODUCCIÓN AL PROGRAMA “En familia. Educar para la vida” (EFEPV).....	8
Descripción del programa	8
Objetivos	8
Generales	8
Específicos.....	9
Contenidos del Programa.....	9
Metodología	13
Materiales	14
Difusión	14
Evaluación	14
EVALUACIÓN DEL PROGRAMA “En Familia. Educar para la Vida” (EFEPV).....	16
Resumen del informe de evaluación del programa	17
RESULTADOS DE LA APLICACIÓN 1: CAM.....	19
Evaluación de la Satisfacción general con el programa	20
Satisfacción general con el programa según el género	20
Satisfacción general con el programa según la edad	21
Satisfacción general con el programa según el número de hijos.....	21
Satisfacción general con el programa según el estado civil	21
Satisfacción general con el programa según el nivel de estudios.....	22
Satisfacción general con el programa según los motivos para participar	24
Satisfacción general con el programa según la asistencia a las sesiones.....	25
Evaluación de los Componentes específicos del programa	26
Valoración de los módulos a partir de las sesiones	26
Valoración de los manuales	27
Valoración de las guías	28
Valoración de la organización del programa	31
Valoración de los formadores	32
Asistencia de las personas usuarias a las sesiones	34
Evaluación de los Resultados intermedios del programa	35

Comparación evaluativa de los componentes del programa	38
La valoración de los Módulos respecto a la satisfacción general con el programa	38
La valoración de los Manuales respecto a la satisfacción general con el programa	39
La valoración de las Guías respecto a la satisfacción general con el programa.....	39
La valoración de los Formadores respecto a la satisfacción general.....	40
La valoración de los resultados intermedios respecto a la satisfacción general.....	41
RESULTADOS DE LA APLICACIÓN 2: CLM	43
Evaluación de la Satisfacción general con el programa	44
Satisfacción general con el programa según el género	44
Satisfacción general con el programa según la edad	45
Satisfacción general con el programa según el número de hijos.....	45
Satisfacción general con el programa según el estado civil	45
Satisfacción general con el programa según el nivel de estudios.....	46
Satisfacción general con el programa según los motivos para participar	48
Satisfacción general con el programa según la asistencia a las sesiones.....	49
Evaluación de los componentes específicos del programa	50
Valoración de los módulos a partir de las sesiones	50
Valoración de los manuales	51
Valoración de las guías	52
Valoración de la organización del programa	55
Valoración de los formadores.....	56
Asistencia de las personas usuarias a las sesiones	58
Evaluación de los Resultados intermedios del programa	59
Comparación evaluativa de los componentes del programa	62
La valoración de los Módulos respecto a la satisfacción general con el programa	62
La valoración de los Manuales respecto a la satisfacción general con el programa	64
La valoración de las Guías respecto a la satisfacción general con el programa.....	64
La valoración de los Formadores respecto a la satisfacción general.....	65
La valoración de los resultados intermedios respecto a la satisfacción general.....	66
CONCLUSIONES	68
Valoración general del programa	68

Valoración de los componentes de programa	68
Valoración de los resultados intermedios	69
ANEXO 1. Referencias sobre gamificación	71
ANEXO 2. Recomendaciones metodológicas y otras propuestas de mejora	73

Índice de Tablas

Tabla 1. Relación de módulos ofertados.....	12
Tabla 2. Personas usuarias y valoración general del programa según género	21
Tabla 3. Personas usuarias según estado civil	21
Tabla 4. Personas usuarias según nivel de estudios	22
Tabla 5. Valoración de los módulos del programa	27
Tabla 6. Valoración media de las guías y de sus componentes	29
Tabla 7. Valoración media de los/as formadores/as.....	33
Tabla 8. Valoración de la utilidad de lo aprendido para mejorar como padre o madre..	35
Tabla 9. Valoración de la mejora en sus relaciones familiares	36
Tabla 10. Valoración de la mejora en la capacidad para responder adecuadamente encuestiones relacionadas con la educación de sus hijos/as	36
Tabla 11. Personas usuarias y valoración general del programa según género	44
Tabla 12. Personas usuarias según estado civil	46
Tabla 13. Personas usuarias según nivel de estudios.....	46
Tabla 14. Valoración de los módulos del programa.....	51
Tabla 15. Valoración de la claridad y utilidad de los manuales.....	52
Tabla 16. Valoración media de las guías y de sus componentes	53
Tabla 17. Valoración media de los/as formadores/as	57
Tabla 18. Valoración de la utilidad de lo aprendido para mejorar como padre o madre	59
Tabla 19. Valoración de la mejora en sus relaciones familiares	60
Tabla 20. Valoración de la mejora en la capacidad para responder adecuadamente encuestiones relacionadas con la educación de sus hijos/as	60

Índice de Figuras

Figura 1. Valoración general del programa (%).....	20
Figura 2. Satisfacción general con el programa según el estado civil	22
Figura 3. Satisfacción general media con el programa según nivel de estudios.....	23
Figura 4. Valoración General del Programa por Nivel de Estudios según Género	24
Figura 5. Motivos para hacer el curso	24
Figura 6. ¿A cuántas sesiones ha asistido en este programa? (%).....	25
Figura 7. Valoración de los manuales	27
Figura 8. Valoración de los manuales por género (%)	28
Figura 9. Valoración media general de las guías del programa por género.....	30
Figura 10. ¿Había asistido a programas similares? (%).....	31
Figura 11. El número de horas le ha parecido... (%).....	31
Figura 12. ¿Aconsejaría el programa a otras personas? (%)	32
Figura 13. Valoración media sobre los/as Formadores/as según Género	33
Figura 14. Valoraciones recogidas sobre cada sesión de los módulos	34
Figura 15. Resultados intermedios del programa: utilidad del aprendizaje (%).....	37
Figura 16. Valoración media de la utilidad del aprendizaje, por género	37
Figura 17. La valoración de los Módulos respecto a la satisfacción general	39
Figura 18. La valoración de las Guías respecto a la satisfacción general.....	40
Figura 19. La valoración de los/as Formadores/as respecto a la satisfacción general ...	41
Figura 20. La valoración de los resultados intermedios respecto a la general	42
Figura 21. Valoración general del programa (%)	44
Figura 22. Satisfacción general con el programa según la edad (gráfico de dispersión)	45
Figura 23. Satisfacción general media con el programa según nivel de estudios.....	47
Figura 24. Valoración General del Programa por Nivel de Estudios según Género	48
Figura 25. Motivos para hacer el curso	48
Figura 26. ¿A cuántas sesiones ha asistido en este programa? (%)	49
Figura 27. Valoración media general de las guías del programa por género	54
Figura 28. ¿Había asistido a programas similares? (%).....	55
Figura 29. El número de horas le ha parecido... (%).....	55
Figura 30. ¿Aconsejaría el programa a otras personas? (%)	56
Figura 31. Valoración media sobre los/as Formadores/as según Género	57
Figura 32. Valoraciones recogidas sobre cada sesión de los módulos	58
Figura 33. Resultados intermedios del programa: utilidad del aprendizaje	61
Figura 34. Valoración media de la utilidad del aprendizaje, por género	61
Figura 35. La valoración de los Módulos respecto a la satisfacción general	63
Figura 36. La valoración de los Manuales respecto a la satisfacción general.....	64

Figura 37. La valoración de las Guías respecto a la satisfacción general65
Figura 38. La valoración de los/as Formadores/as respecto a la satisfacción general ...66
Figura 39. La valoración de los resultados intermedios respecto a la general67

INTRODUCCIÓN AL PROGRAMA “En familia. Educar para la vida” (EFEPV)

Este programa parte de una fundamentación teórica que incorpora los elementos esenciales que han sido identificados por la investigación como característicos de los programas preventivos más eficaces.

El Programa ““En familia. Educar para la vida” (EFEPV)” ha sido diseñado para fortalecer el papel de la familia como agente preventivo, desde el convencimiento de que prevenir en la familia es algo natural a la misma, es decir, algo posible de realizar día a día, de forma sencilla y constante, desde una edad muy temprana.

Está dirigido a madres y padres, interesados en conocer o, en su caso, profundizar en las posibilidades de actuación preventiva en su familia.

El programa se ha desarrollado en diversas Comunidades Autónomas desde 2015. Durante el periodo 2023-2024 se ha aplicado en las siguientes Comunidades Autónomas: Cantabria, Castilla-La Mancha, C. Madrid y C. Valenciana.

El programa se aplica con cierta flexibilidad, por lo que hay pequeñas variaciones también en su evaluación, en base a las necesidades y demandas de los subvencionadores, que en 2023 y 2024 han sido los siguientes: Consejería de Salud de Cantabria; Consejería de Sanidad de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha; Consejería de Familia, Juventud y Asuntos Sociales de la Comunidad de Madrid; Conselleria de Servicios Sociales, Igualdad y Vivienda de la Generalitat Valenciana; y Ayuntamiento de Castelló - Unitat de Prevenció Comunitària en Conductes Addictives.

Descripción del programa

Este informe recoge la evaluación de 1.466 usuarios/as del programa entre 2023 y 2024

Los objetivos del programa son los siguientes:

Objetivos

Generales

- Favorecer que la familia tome conciencia de que tiene **una amplia capacidad de influencia** sobre las hijas e hijos en materia de prevención de conductas de riesgo y, entre ellas, la del consumo de drogas.
- Facilitar a la familia **estrategias y recursos** que permitan su actuación de un modo adecuado en lo que respecta a la educación y a la prevención de conductas de riesgo en las hijas y en los hijos.

Específicos

- Analizar cuál es el **punto de partida** de madres y padres para poder hacer prevención en el seno de su familia.
- Identificar cuáles son aquellos aspectos y circunstancias que, desde la familia, pueden tener una **influencia positiva** en la prevención de los problemas relacionados con el consumo de drogas y con otras conductas de riesgo.
- Adquirir habilidades para **mejorar las relaciones** en la familia.
- Informar sobre distintos **tipos de sustancias** consideradas como drogas, así como sobre los riesgos asociados a su consumo.
- Facilitar la adopción de actitudes y la adquisición de habilidades relacionadas con un adecuado **clima afectivo y de comunicación** en la familia.
- Favorecer el desarrollo de capacidades para mejorar la convivencia familiar a través de la **negociación de normas y límites**.
- Dar a conocer pautas y orientaciones básicas acerca de **cómo abordar dificultades y situaciones de riesgo** en la familia.
- Reflexionar y adquirir conocimientos sobre **cómo trabajar los valores** en la familia.
- Fomentar un **uso responsable y equilibrado de las TICs** en el entorno familiar, identificando tanto los beneficios como los riesgos asociados.
- Desarrollar habilidades y estrategias efectivas de **regulación parental** para la supervisión del uso de TICs en el hogar.

Contenidos del Programa

Las actividades que integran el Programa “En Familia. Educar para la Vida (EFEPV)”, tienen el siguiente contenido: sesiones de grupo con una metodología participativa - activa que promueva la reflexión personal en combinación con el diálogo interpersonal, y partiendo de las experiencias o vivencias personales del grupo en el que se implemente, en base a unos contenidos estructurados en formato ‘guía’ sobre diversas temáticas (ver tabla 1).

Cada módulo está diseñado para ser utilizado en una sesión grupal y, además de los contenidos teóricos, consta de ejercicios prácticos y referencias sobre material complementario.

Como el programa se aplica con cierta flexibilidad, se detallan a continuación los contenidos de las **guías para las familias** ofertados en Castilla-La Mancha, por contener la oferta de temáticas más amplia (en la tabla 1 se muestra la oferta en otros territorios):

LA PREVENCIÓN FAMILIAR (ID: 01)

- Las conductas de riesgo.
- Los factores de riesgo y los factores de protección.
- En qué consiste prevenir en familia.
- La influencia de las pautas familiares en los primeros comportamientos de riesgo.

UN ACERCAMIENTO A LAS DROGAS (ID: 02)

- Conceptos básicos sobre drogas.
- Clasificación de las drogas.
- Consecuencias sociales del consumo de drogas.
- ¿Cómo dialogar sobre las drogas?

NOSOTR@S, MADRES Y PADRES (ID: 03)

- La nueva generación.
- La parentalidad responsable y positiva, respuesta a las necesidades de la sociedad actual.
- La práctica de la inteligencia emocional en el ámbito familiar.
- Una nueva forma de comunicarnos: La comunicación no violenta.
- Mirar hacia dentro: Mindfulness o atención plena.

ESCUELA DE COMUNICACIÓN (ID: 04)

- La familia, escuela de comunicación.
- Propiciando espacios de comunicación en la familia.
- Comunicando lo positivo.

UN CLIMA DE AFECTIVIDAD EN NUESTRO HOGAR (ID: 05)

- La expresión del afecto.
- La afectividad y la autoestima de nuestros hijos e hijas.
- Cuando falta la afectividad.

ORGANIZACIÓN FAMILIAR (ID: 06)

- Las normas y su importancia en la organización familiar.
- Otros factores que favorecen la organización de la vida familiar.
- Las dificultades y las posibilidades ocultas en el aprendizaje conjunto de la organización familiar.
- El camino hacia la autonomía conductual y relacional en las familias bien organizadas.

ESCENARIOS DE DESARROLLO (ID: 07)

- No te la juegues: sal al recreo.
- Muros y ventanas del tiempo libre.
- Propuestas de ocio saludable.
- Grandes maestros, pequeños mundos.

GESTIÓN DE TENSIONES Y CONFLICTOS (ID: 08)

- Hacia una comprensión de los conflictos.
- Cuando me “Topo con un muro”: Las resistencias.
- La comunicación conciliadora: “Mensajes desde el Yo”.

- Ingredientes para una comunicación saludable en momentos de crisis.

EL CONSUMO DE ALCOHOL EN NUESTR@S HIJ@S (ID: 09)

- Efectos del consumo de alcohol.
- Patrones de consumo juvenil de alcohol.
- Factores de protección frente a los problemas de alcohol.
- Consejos para la actuación parental.

LA FAMILIA ANTE LAS NUEVAS TECNOLOGÍAS (ID: 22)

- La familia y las nuevas tecnologías de la información (TIC).
- Uso y abuso de las TIC.
- Factores de protección y factores de riesgo ante las TIC.
- ¿Qué podemos hacer desde la familia?

LA REGULACIÓN PARENTAL Y TICOS (ID: 15)

- La prevención desde la regulación parental.
- Normas y límites como base de la regulación parental.
- Estrategias de regulación parental.
- Consejos para la regulación parental.

COMUNICACIÓN Y PANTALLAS (ID: 16)

- La comunicación.
- Las pantallas y los hogares.
- El uso de pantallas no es un problema de adolescentes.
- A nuestras hijas e hijos les molestan nuestras pantallas.

LA PRIVACIDAD EN LAS REDES SOCIALES (ID: 17)

- Identidad y redes sociales.
- Pensar antes de publicar. Una explicación desde la psicobiología.
- Algunos usos indebidos de las redes sociales.
- ¿Qué podemos hacer madres y padres para prevenir?

Cada guía dirigida a madres y padres cuenta con su equivalente para el equipo de formación. Las **guías para las personas dinamizadoras** complementan, apoyan y profundizan la información aportada en la Guía para padres y madres, además de incorporar las actividades sugeridas para trabajar en la sesión. Cuentan con la siguiente estructura:

- **Introducción.** Descripción de los contenidos fundamentales que se deben manejar.
- **Fundamentación.** En este apartado se incluye información que no aparece en el material para padres y madres y que puede ampliar y completar la comprensión del contenido.

- **Actividades para la sesión.** En este apartado se ofrece una descripción detallada de las actividades, con el fin de que el formador o formadora seleccione aquella que le parezca más adecuada para realizar en la sesión.
- **Conclusiones.** Se resumen las ideas clave del módulo sobre las que conviene insistir para que queden claras.
- **Fuentes recomendadas para el formador/a.** Se ofrece información complementaria (lecturas, recursos, páginas web, etc.) para profundizar en el tema.

Tabla 1. Relación de módulos ofertados

ID	MÓDULOS	CLM	CAM	GV	CAST	CANT
01	LA PREVENCIÓN FAMILIAR	1	1	1		1
02	UN ACERCAMIENTO A LAS DROGAS	1			1	1
03	NOSOTR@S, MADRES Y PADRES	1	1	1		1
04	ESCUELA DE COMUNICACIÓN	1	1	1		1
05	UN CLIMA DE AFECTIVIDAD EN NUESTRO HOGAR	1	1	1	1	1
06	ORGANIZACIÓN FAMILIAR	1	1	1	1	1
07	ESCENARIOS DE DESARROLLO	1	1	1		1
08	GESTIÓN DE TENSIONES Y CONFLICTOS	1	1	1	1	1
09	EL CONSUMO DE ALCOHOL EN NUESTR@S HIJ@S	1	1			1
10	LA FAMILIA Y LOS VALORES		1	1	1	
15	LA REGULACIÓN PARENTAL Y TICOS (TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN, LA COMUNICACIÓN Y EL OCIO)	1	1		1	
16	COMUNICACIÓN Y PANTALLAS	1	1		1	
17	LA PRIVACIDAD EN LAS REDES SOCIALES	1	1		1	
21	PREVENCIÓN DEL RACISMO Y LA XENOFOBIA DESDE LA FAMILIA		1			
22	LA FAMILIA ANTE LAS TIC	1	1			1
23	FAMILIA Y CONSUMO DE DROGAS (Exclusivo CLM - programa “En familia. Claves para la Prevención de los problemas de drogas”)	1				

Tabla 1: Módulos que componen la oferta de contenidos según entidad subvencionadora en 2023 y 2024.

- CLM: Castilla-La Mancha, Consejería de Salud.
- CAM: Comunidad de Madrid. Consejería de Familia, Juventud y Asuntos Sociales.
- GV: Comunidad Valenciana. Conselleria de Servicios Sociales, Igualdad y Vivienda. Generalitat Valenciana.
- CAST: Ayto. Castelló. UPCCA - Unitat de Prevenció Comunitària en Conductes Addictives.
- CANT: Cantabria. Consejería de Salud.

Metodología

Las actividades que integran el Programa “En Familia. Educar para la Vida (EFEPV)”, tienen el siguiente contenido: sesiones de grupo con una metodología participativa - activa que promueva la reflexión personal en combinación con el diálogo interpersonal, y partiendo de las experiencias o vivencias personales del grupo en el que se implemente, en base a unos contenidos estructurados en formato ‘guía’ sobre diversas temáticas (ver tabla 1). Cada módulo está diseñado para ser utilizado en una sesión grupal y, además de los contenidos teóricos, consta de ejercicios prácticos y referencias sobre material complementario.

Las sesiones de grupo están dirigidas por un formador o formadora que, a través de breves exposiciones y propuestas de actividades, permite a las madres y padres enriquecer su propia perspectiva con las aportaciones de los demás integrantes del grupo, y cuentan con la siguiente estructura: Presentación, Desarrollo del tema, Conclusiones y Cierre.

Las personas que dirigen los grupos son profesionales con experiencia y con titulación o formación en educación, salud, intervención social, psicología y adicciones. Al tratarse de sesiones activas y participativas, la experiencia en dinamización de grupos es esencial. El proceso de inclusión en la bolsa de formación se realiza en base al Currículum Vite y acceso a Formación de formadores (formatos variables en función de la experiencia y formación previas).

Las sesiones son elegidas previamente por el centro que lo solicita, según su necesidad o si lo requiere, con una orientación por parte de la coordinación, atendiendo a las características de las personas participantes y el contexto del centro educativo. La duración estándar de los cursos es de 3-4 sesiones (6-8h), y en el caso de Castilla-La Mancha se puede ampliar hasta 10 sesiones (20h).

El tamaño del grupo recomendado, dado el carácter activo, grupal y participativo de la metodología a seguir, es de entre 12-25 para asegurar una adecuada calidad en los procesos de dinamización de las sesiones. En casos puntuales, como en entornos rurales, o centros/entidades pequeñas se permite una reducción del número mínimo hasta llegar a 8 participantes.

Estos cursos se ofertan a Centros educativos, AMPAS, Servicios Sociales, Centros de Juventud, o Asociaciones o Fundaciones que trabajan con familias y/o con niños, niñas y adolescentes. Se ofertan de forma gratuita a los destinatarios finales, las familias, al estar previamente subvencionados.

Materiales

El Programa “En Familia: Educar para la Vida (EFEPV)” consta de:

- Un Manual por cada temática dirigido a padres y madres con contenidos teóricos, ejercicios y cuestionario de evaluación.
- Un Manual por cada temática para el formador, con información complementaria, estructura metodológica para cada una de las sesiones, fichas de seguimiento y cuestionario de evaluación del formador.
- Anexo “Marco conceptual y protocolo de aplicación del programa ‘En familia: Educar para la vida’ con información sobre el marco conceptual del programa y su protocolo de aplicación, con un apartado específico sobre “Problemas y soluciones ante situaciones que puedan surgir en los grupos” al desarrollar los cursos.

Difusión

La difusión se ha realizado del siguiente modo:

- Mailing electrónico a Centros Educativos de la Comunidad y AMPA.
- Difusión a través de espacios web específicos del programa (<http://campusfad.org>).
- Comunicación informal a través de los equipos de formación o de coordinación en terreno.

Evaluación

El Programa “En familia. Educar para la Vida” de Fad Juventud consta de un sistema de evaluación cualitativo y cuantitativo. Para ello se cuenta con los instrumentos siguientes que nos han permitido recoger la siguiente información:

- **Ficha de registro:** Se recoge el perfil sociodemográfico de los participantes, formación previa, expectativas e intereses que les llevan a querer participar en el programa.
- **Cuestionario de Padres/Madres:** Tras el desarrollo del programa, las personas participantes evalúan mediante un cuestionario anónimo: la organización (número de horas, asistencia...), el grado de satisfacción, indicadores de cambio (aprendizaje adquirido, mejora de la dinámica familiar...), los materiales (comprensión, utilidad, interés...), el equipo de formación (labor realizada, claridad...) y la valoración general al curso. Este cuestionario tiene dos bloques más: uno donde se recogen datos del perfil sociodemográfico y otro en el cual se registran otros datos de interés (sobre la formación previa y la fuente de conocimiento del programa).

- **Cuestionario de Formador/a:** Tras el desarrollo del programa la persona responsable de dinamizar el curso cumplimenta su propio cuestionario, en el que se recoge la siguiente información: grado de adaptación de los contenidos al grupo participante, grado de participación de los asistentes, aplicabilidad, utilidad, indicadores de cambio percibidos en los participantes, la metodología, la gestión y el desarrollo del programa (calendario, asistencia) y recepción de los materiales.

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA “En Familia. Educar para la Vida” (EFEVPV)

Este informe recoge la evaluación de 1.466 usuarios/as del programa en 2023. El programa se aplicó en diferentes comunidades autónomas. Aquí se muestran los resultados de la Comunidad de Madrid (CAM) y Castilla-La Mancha (CLM), cuyos datos se encuentran sistematizados en la actualidad. En la primera de estas comunidades se atendieron 574 participantes, y en la segunda fueron 892.

La evaluación se ha realizado con los datos proporcionados por la FAD a partir de los diferentes organismos que han desarrollado las actividades concretas del programa. Estos datos han sido analizados con el objetivo específico, encargado por la FAD, de **realizar una evaluación del programa que ayude a orientar mejoras efectivas** ante la potencial continuidad del mismo. Este objetivo ha implicado que, más que realizar un análisis administrativo para determinar el éxito de su entrega, se hayan aplicado **estrategias de análisis para detectar tanto sus puntos fuertes como sus posibles áreas de oportunidad**. Para ello, se ha considerado como dato de referencia la satisfacción de los/as participantes, expresada de forma espontánea al principio del cuestionario, que ha resultado ser muy elevada en sus dos aplicaciones. Todos los componentes del programa, relacionados con su entrega y utilidad, han sido puestos en relación con ese dato de referencia, para determinar tanto los aspectos que podrían superar esa satisfacción media general, como aquéllos que podrían haber sido puntuados por debajo de esa satisfacción media. Además, los análisis se han efectuado para contrastar la existencia de **potenciales diferencias en la satisfacción de los/as usuarios/as según su género**.

La satisfacción de los usuarios se ha expresado en una escala con puntuaciones en un rango de 1 (muy poca) a 5 (mucha). Para la evaluación se han considerado tanto las puntuaciones directas en la escala (1, 2, 3, 4 y 5), como las medias de valoración, que permiten identificar un número único susceptible de ser utilizado como índice directo de la evaluación y como indicador comparativo entre componentes del programa, y entre estos y la satisfacción general con el conjunto del programa. En relación con la media usada como índice numérico, y basados en nuestra experiencia de evaluación, el grado de desempeño que consideramos implica los siguientes rangos:

- 1,0 - 1,9 = Desempeño Muy Deficiente
- 2,0 - 2,9 = Desempeño Deficiente
- 3,0 - 3,9 = Buen desempeño
- 4,0 - 5,0 = Excelente desempeño

La exposición detallada de los resultados del programa en el presente informe se efectúa siguiendo el orden que se describe en el punto siguiente.

Resumen del informe de evaluación del programa

El informe se ha distribuido en dos bloques, que diferencian entre la evaluación efectuada sobre la CAM y CLM. El cuestionario aplicado a los/as usuarios/as en ambos casos permite analizar cómo evalúan estos/as una extensa variedad de aspectos del programa, que se resumen a continuación:

- **Satisfacción general con el programa.** En el apartado 1 de cada bloque se introduce la evaluación de la satisfacción general con el programa por parte de los/as usuarios/as, exponiendo simultáneamente las características de los/as participantes que realizan esa evaluación: género, edad, número de hijos, estado civil, y nivel de estudios. Aquí se introduce también la satisfacción con el programa según los motivos para participar, y según la frecuencia de asistencia a las sesiones, porque se consideró que ambos aspectos también podrían marcar una diferencia en la evaluación general realizada sobre este. Es el dato de referencia para comparar los aspectos específicos del programa, dado que todos se miden en la misma escala Likert entre 1 (poca satisfacción) y 5 (mucha satisfacción). Globalmente, la valoración general en ambas aplicaciones del programa es muy alta: **4,64 en la CAM y 4,69 en CLM**, considerando un rango en una escala entre 1 (poca satisfacción) y 5 (mucha satisfacción).
- **Valoración de los componentes específicos del programa.** Este capítulo analiza la satisfacción con el programa entrando en mayor detalle dentro de cada uno de sus componentes, y evaluando las diferencias por género. Las valoraciones de las sesiones se usan para estimar la valoración de cada uno de los módulos de forma independiente. Se describen aquí también las valoraciones sobre los manuales, las guías, la organización del programa y los formadores. Todos los aspectos reciben puntuaciones por encima de X en ambas aplicaciones, aunque es destacable que lo más valorado por los/as participantes, es el papel de los/as formadores/as implicados en el programa.
- **Resultados intermedios del programa.** En este capítulo se describe la valoración sobre la utilidad práctica que los/as usuarios/as encontraron gracias a su asistencia al programa. Todas las valoraciones son muy altas, aunque destaca el aprendizaje de “cosas útiles” que los/as participantes afirman haber obtenido para mejorar como padre o madre. Se analizan también las diferencias por género en esa evaluación.
- **El desempeño comparativo de los componentes del programa.** Este capítulo se destina de forma aún más precisa a generar información que permita la mejora

del programa en un futuro, debido a que analiza las diferencias entre la satisfacción general con el programa y la satisfacción de cada uno de sus componentes. Se realiza una comparativa detallada, especificando cuáles de esos componentes se encuentran por encima y por debajo de esa satisfacción general, incluyendo de forma independiente cada módulo, cada manual, cada guía, el papel desempeñado por los/as formadores y los resultados prácticos percibidos por los/as participantes.

Una vez finalizados los dos bloques, se desarrolla un breve capítulo de **conclusiones**. Este capítulo realiza una síntesis de los hallazgos de la evaluación, y orienta hacia líneas concretas de acción en aplicaciones futuras del programa, garantizando que el análisis previo sirva desarrollar acciones concretas, más que meramente justificar el éxito general alcanzado por el programa hasta ahora.

RESULTADOS DE LA APLICACIÓN 1: CAM

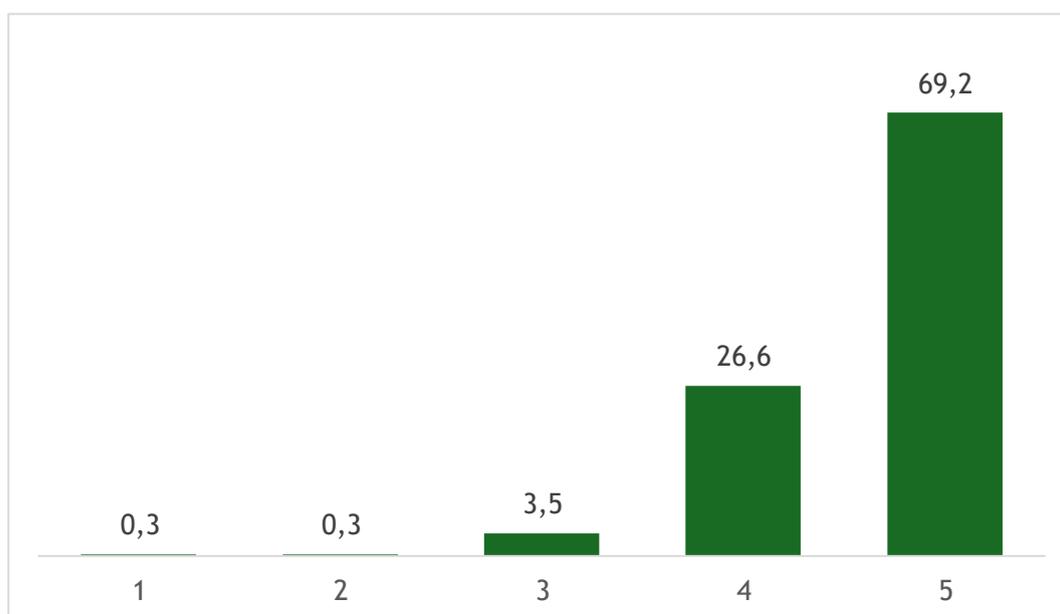


Evaluación de la Satisfacción general con el programa

Se realizó una pregunta inicial directa para conocer la Satisfacción General con el programa, entre “Poco satisfactorio” (1) y “Muy satisfactorio” (5). Los resultados ante esta pregunta directa indican que la media general de satisfacción del programa en la CAM es 4,64, lo que implica una elevada aceptación. El desglose de esta media general para los 572 participantes registrados que contestaron (respecto a 574 en total) se observa en la figura siguiente: un 95,8% de los/as participantes lo valoró entre 4 y 5, y, de ellos, un 69, 2% lo valoró con la máxima puntuación.

4,64
sobre
5,00

Figura 1. Valoración general del programa (%)



Satisfacción general con el programa según el género

La mayoría de los/as participantes en el programa son mujeres (Tabla 2). La valoración media de la satisfacción general es elevada en hombres y mujeres, aunque los hombres otorgan en mayor medida la máxima puntuación (78,8% valoraron con 5), y su valoración media es superior, con una diferencia estadísticamente significativa¹.

¹ Contraste mediante t-test para muestras independientes en presencia de heterocedasticidad ($p < 0,01$).

Tabla 2. Personas usuarias y valoración general del programa según género

Género	Participantes	% de personas	% que otorga la máxima valoración	Valoración media general
Hombre	99	17,2	78,8	4,77
Mujer	474	82,6	67,4	4,62
NC	1	0,2		
Total	574	100		

Satisfacción general con el programa según la edad

La edad media de los/as participantes es de 44,8 años, desde un mínimo de 20 hasta un máximo de 69. No se observaron diferencias significativas en la satisfacción con el programa dependiendo de la edad.

Satisfacción general con el programa según el número de hijos

La media de hijos/as de las personas usuarias es de 1,84, con un mínimo de 1 y un máximo de 6; el 51% de ellos/as tiene dos hijos. No se observan diferencias de satisfacción con el programa según el número de hijos.

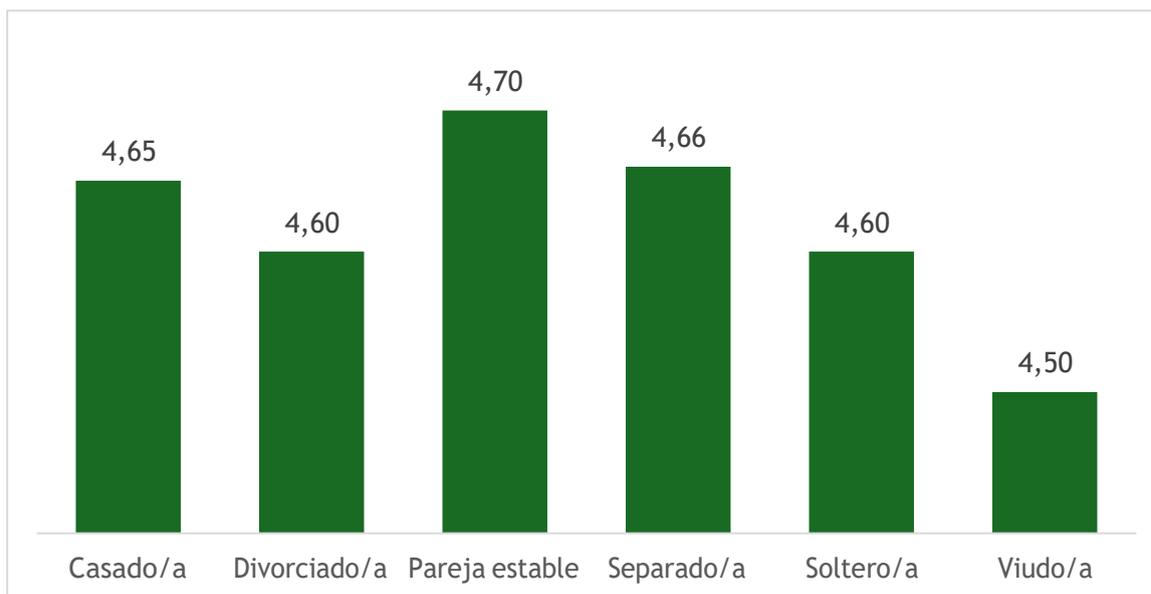
Satisfacción general con el programa según el estado civil

La mayoría de las personas usuarias del programa son casados (Tabla 3). No se encontraron diferencias significativas en la valoración del programa según el estado civil.

Tabla 3. Personas usuarias según estado civil

Estado civil	Participantes	%
Casado/a	377	67,6
Divorciado/a	65	11,6
Pareja estable	47	8,4
Separado/a	35	6,3
Soltero/a	30	5,4
Viudo/a	4	0,7
Total	558	100

Como se puede observar en la Figura 2, la satisfacción general con el programa es mayor entre las parejas estables (4,70), las personas separadas (4,66) y las casadas (4,65).

Figura 2. Satisfacción general con el programa según el estado civil

Satisfacción general con el programa según el nivel de estudios

La mayoría de las personas usuarias del programa, un 60,6% en total, tienen estudios universitarios (Tabla 4).

Tabla 4. Personas usuarias según nivel de estudios

Nivel de estudios	Participantes	%
Sin estudios	2	0,3
Educación primaria	13	2,3
Educación Secundaria (1)	61	10,6
Educación postsecundaria no superior (2)	150	26,1
Educación Superior (3)	348	60,6
Total	574	100

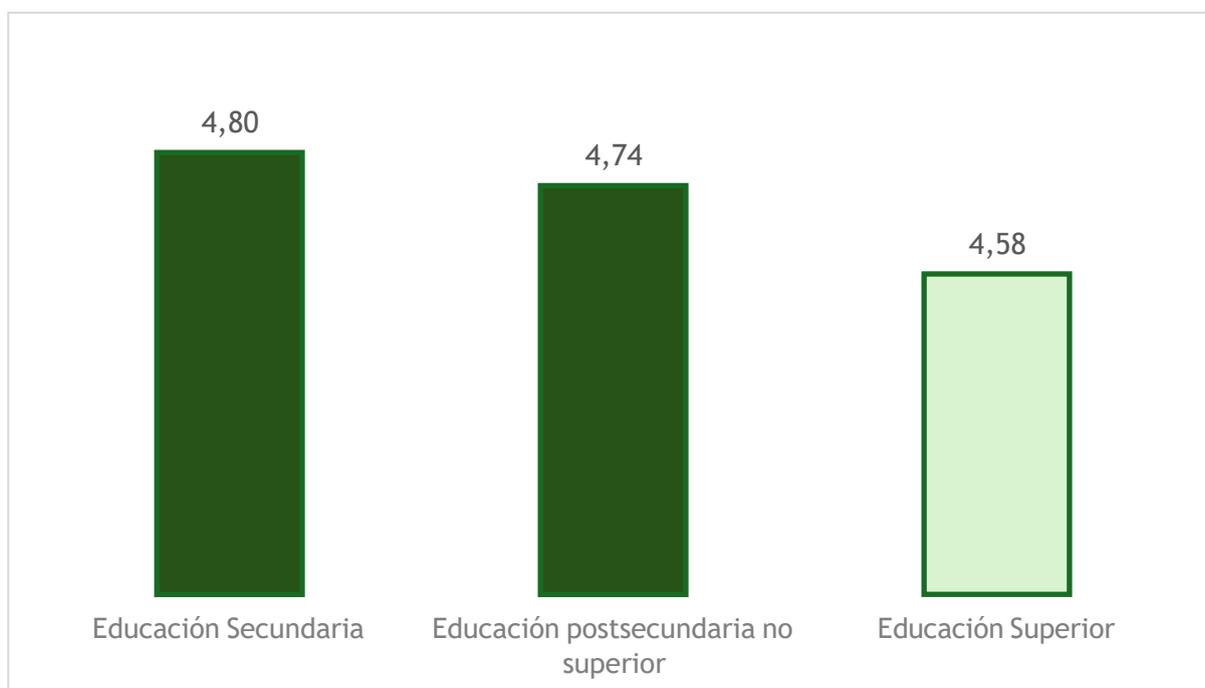
Notas. (1) Educación Secundaria Obligatoria (19 a 4º de la ESO) y Formación Profesional Básica; (2) Bachillerato y Formación Profesional de Grado Medio; (3) Formación Profesional de Grado Superior, Diplomados universitarios y Licenciados y graduados universitarios.

Se encontraron indicios de diferencias significativas en la valoración del programa según el nivel de estudios² (Figura 3). Los resultados indican que los/as participantes con educación secundaria son los que puntúan más elevado el programa, junto con los de educación postsecundaria. Las personas con estudios universitarios superiores

² Las diferencias significativas se identificaron mediante un Análisis de la Varianza (ANOVA) para grupos con distribuciones heterocedásticas ($p < 0,01$).

puntúan significativamente más bajo. No hay indicios de diferencias significativas respecto a las personas que alcanzan únicamente hasta primarios, dado que su número es muy escaso.

Figura 3. Satisfacción general media con el programa según nivel de estudios



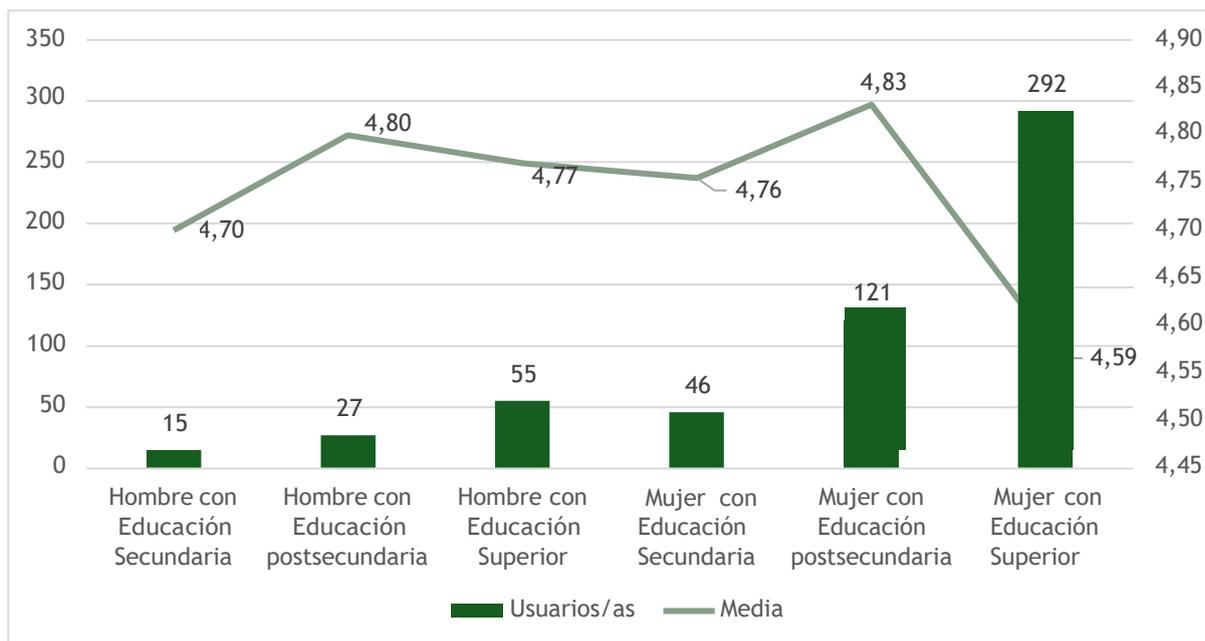
Notas: barras con colores diferentes indican diferencias estadísticamente significativas; las barras con idéntico color indican valoraciones similares.

En la Figura 4 se observa que la mayoría de los/as participantes del programa son mujeres con estudios universitarios (292), y mujeres con educación postsecundaria (121 personas)³. Como se observa en la línea superpuesta dentro de la figura 4, la media de valoración del grupo de mujeres con estudios universitarios es significativamente diferente del resto⁴: otorgan la valoración media más baja (4,59), mientras que en los otros niveles de estudios el mínimo es de 4,70, sin importar el género.

³ Se han excluido las personas con un nivel de “Hasta primaria” por tener un número escaso y no haber encontrado evidencias de significación estadística.

⁴ Usando una prueba ANOVA en presencia de heterocedasticidad.

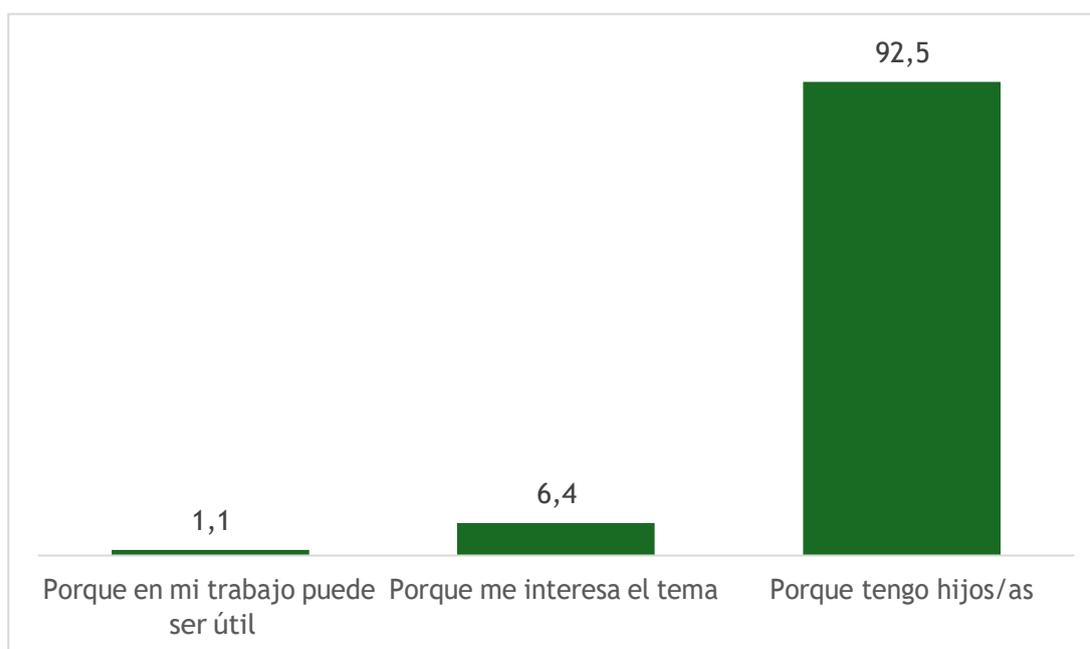
Figura 4. Valoración General del Programa por Nivel de Estudios según Género



Satisfacción general con el programa según los motivos para participar

La mayoría de las personas usuarias entró al programa porque tiene hijos y deseaba saber cómo abordar los temas que se tratan en él (92,5% de las 561 respuestas). No se encontraron diferencias significativas en la valoración del programa según los motivos para inscribirse.

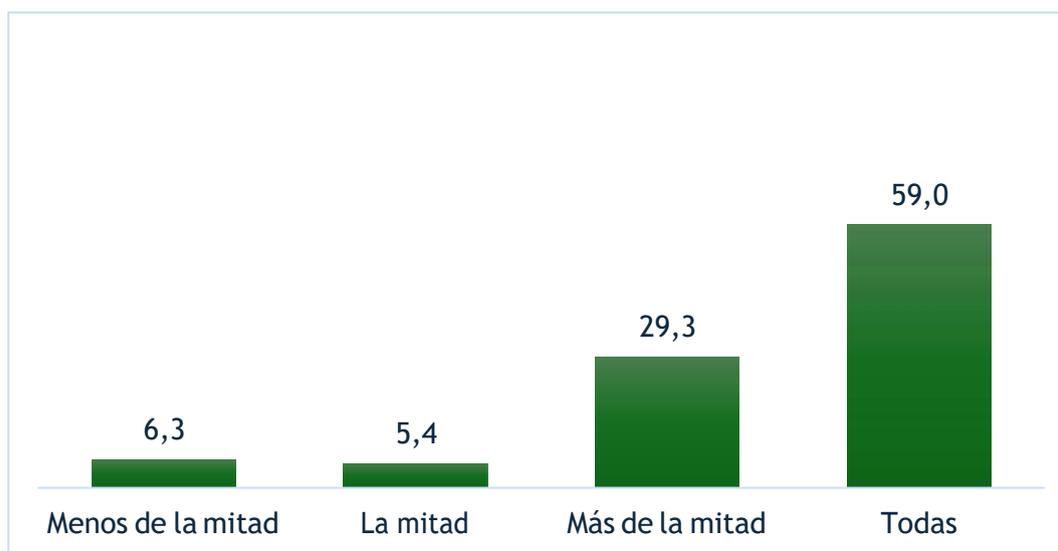
Figura 5. Motivos para hacer el curso



Satisfacción general con el programa según la asistencia a las sesiones

Respecto a la asistencia al programa actual, casi el 60% de las personas usuarias había asistido a todas las sesiones (Figura 6). El número de personas que respondió esta pregunta fue de 553.

Figura 6. ¿A cuántas sesiones ha asistido en este programa? (%)



Si consideramos por separado los/as participantes que asistieron a todas las sesiones respecto a los/las que no lo hicieron, su satisfacción general con el programa no es significativamente diferente, aunque se observa la tendencia a que valoren más alto las personas que han acudido a todas las sesiones (4,69) respecto a las que no (4,61).

Evaluación de los Componentes específicos del programa

En este capítulo se muestran los resultados de la valoración efectuada por los/as participantes en los siguientes aspectos:

- Valoración de los módulos a partir de la asistencia a las sesiones
- Valoración de los manuales
- Valoración de las guías de cada módulo
- Valoración de la organización del programa
- Valoración de los formadores

Finalmente, se muestran resultados sobre la asistencia a las sesiones modulares.

Valoración de los módulos a partir de las sesiones

La valoración de los módulos en esta aplicación, en la CAM, se ha estimado mediante un análisis combinado de las valoraciones parciales que realizaron los/as usuarios/as sobre cada una de las 10 sesiones en cada módulo⁵. La valoración media del conjunto de los módulos es de **4,58**. Todos los módulos son valorados con una media superior a 4,50 (Tabla 5)⁶.

Tres módulos exponen medias por encima de la satisfacción general con el programa indicada en el apartado 1 de este informe (4,64). Estos son: ***Gestión de tensiones y conflictos***, ***La privacidad en las redes sociales***, y ***La familia y los valores***. Ahora bien, deberá tenerse en cuenta el total de usuarios/as de cada uno para estimar el alcance de esa evaluación, dado que, habitualmente, la obtención de medias altas es más difícil cuando las acciones son valoradas por un mayor número de participantes. En ese sentido, ***Gestión de tensiones y conflictos*** es el módulo más valorado, considerando conjuntamente el número de personas que lo tomó, su media de valoración, y su bajo Coeficiente de Variación (CV), que indica un elevado grado de acuerdo entre ellas acerca de esa elevada puntuación (4,68).

⁵ Se ha calculado la media de satisfacción para el conjunto de las sesiones.

⁶ Se expone la media porque mostrar los porcentajes de todas las categorías en la escala (1 a 5) para grandes bloques de preguntas dificultaría cualquier comparación, y mostrar los porcentajes en dos grandes categorías (1 a 3 y 4 a 5), ocultaría las diferencias internas dentro de ellas. La medida más reveladora es la media, porque integra el dato de valoración junto con el número de personas que realizan cada valoración diferenciada desde el mínimo (1) hasta el máximo (5), por lo que se utiliza en todo el informe, además de otros indicadores.

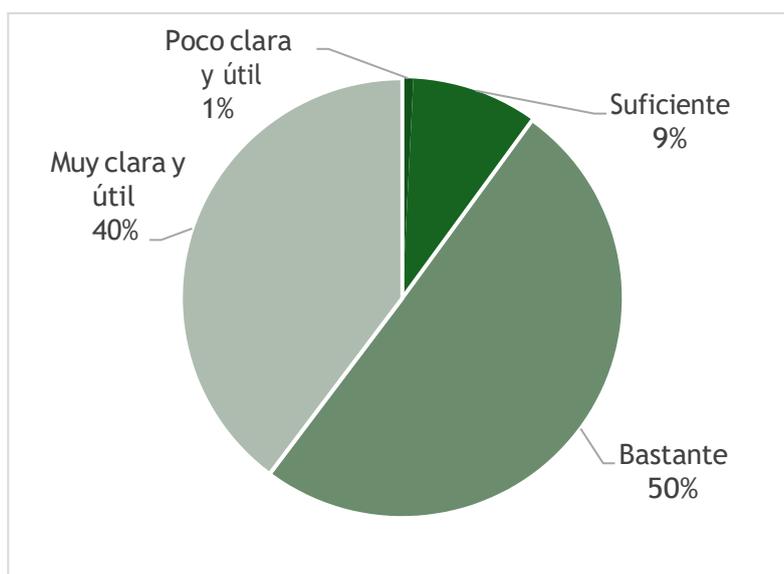
Tabla 5. Valoración de los módulos del programa

Módulos	Participantes	%	Media	CV	Mínimo	Máximo
Gestión de tensiones y conflictos	351	62.1	4.68	0.12	2	5
La privacidad en las RRSS	9	1.6	4.67	0.15	3	5
La familia y los valores	104	18.4	4.66	0.13	2	5
Un clima de afectividad	240	42.5	4.62	0.12	3	5
Organización familiar	228	40.4	4.61	0.13	2	5
Escuela de Comunicación	333	58.9	4.60	0.14	2	5
Escenarios de Desarrollo	59	10.4	4.56	0.13	3	5
Un acercamiento a las drogas	111	19.6	4.52	0.16	1	5
La familia ante las nuevas tecnologías	147	26.0	4.52	0.16	1	5
La prevención familiar	158	28.0	4.50	0.15	2	5
Nosotros madres y padres	161	28.5	4.45	0.16	1	5

Notas: 1) “%” es el porcentaje de participantes que ha tomado el módulo; 2) “Media” es la valoración media del módulo: procede del cómputo de la valoración media de todas las sesiones de cada módulo que realizan los participantes; 3) “CV” es el Coeficiente de Variación, que muestra el grado de acuerdo (valores más bajos) y desacuerdo (valores más altos) en la valoración que realizan las personas usuarias; 4) “Mínimo” es la valoración mínima recibida en el módulo, y “Máximo” es la valoración máxima recibida.

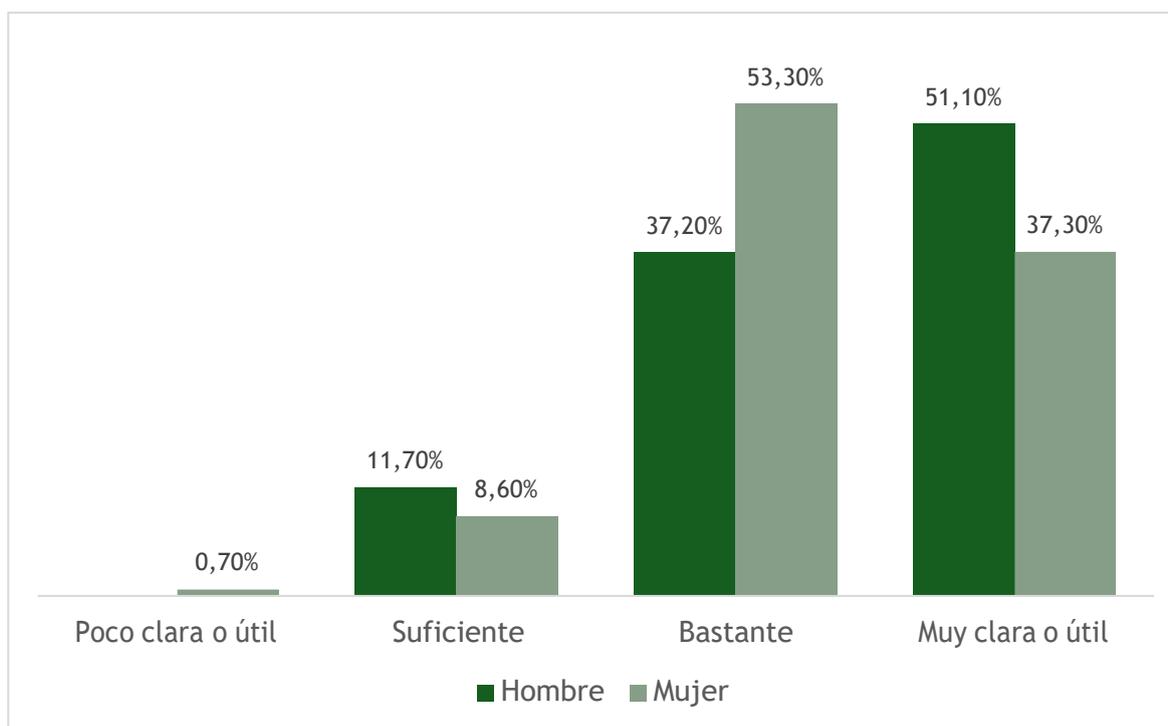
Valoración de los manuales

Los/as usuarios/as valoraron los manuales en su conjunto, respondiendo a una única pregunta: “En general, ¿la información que proporciona el manual es clara y útil?”. Los resultados indicaron que 462 participantes (el 90% de los/as que respondieron) consideraron los manuales bastante o muy claros y de utilidad.

Figura 7. Valoración de los manuales

Por género, esa valoración es mayor entre los hombres, el 51% de los cuales tiende a valorar los manuales con el máximo valor (5), en comparación con el 37,3% de las mujeres. Las mujeres las valoran sobre todo eligiendo la opción “bastante claro/útil” (4). Esa diferencia de valoraciones es estadísticamente significativa⁷.

Figura 8. Valoración de los manuales por género (%)



Valoración de las guías

La valoración de las guías se organizó en torno a cuatro aspectos: las tareas, los ejercicios, la participación en actividades en el módulo y las técnicas de grupo utilizadas en el mismo.

La siguiente tabla expone las valoraciones medias de todas las guías empleadas en esta aplicación del programa, añadiendo los promedios de cada componente específico: las tareas, los ejercicios, la participación en actividades y las técnicas de grupo. Además, se incluye el dato del número de participantes que valoran todos los aspectos de cada guía. La media general de cada guía está calculada con las valoraciones de todas las personas usuarias que evaluaron al menos un aspecto, dato que también se aporta.

Los resultados indican una elevada valoración general de las guías. Se identifica un patrón claro en las respuestas: **las personas usuarias valoran, por encima de tareas y**

⁷ Contrastado mediante Fisher-Freeman-Halton Exact Test ($p < 0,05$).

ejercicios, la participación en actividades y las técnicas de grupo, que es el aspecto más valorado; su grado de acuerdo en esa valoración es mayor en general (CV más bajo) que el acuerdo de las personas usuarias cuando puntúan las tareas y ejercicios.

Tabla 6. Valoración media de las guías y de sus componentes

Guías	Partic.	Valoración Media	CV	Guías	Partic.	Valoración Media	CV
La Prevención familiar	193	4.28	0.16	La regulación parental ante las TIC	24	4.29	0.17
Tareas	161	3.81	0.31	Tareas	264	4.09	0.29
Ejercicios	166	4.21	0.21	Ejercicios	280	4.46	0.19
Participación en actividades	181	4.51	0.16	Participación en actividades	304	4.65	0.15
Técnicas de Grupo	181	4.59	0.15	Técnicas de Grupo	292	4.70	0.12
Valoran todos los aspectos	147			Valoran todos los aspectos	17		
El consumo de alcohol en nuestro@s hij	6	4.00	0.16	Nosotros madres y padres	179	4.35	0.16
Tareas	90	3.76	0.34	Tareas	91	4.18	0.27
Ejercicios	109	4.42	0.14	Ejercicios	101	4.58	0.15
Participación en actividades	111	4.53	0.17	Participación en actividades	114	4.62	0.17
Técnicas de Grupo	111	4.57	0.14	Técnicas de Grupo	119	4.69	0.14
Valoran todos los aspectos	2			Valoran todos los aspectos	43		
Escuela de Comunicación	317	4.42	0.15	Organización Familiar	229	4.46	0.15
Tareas	145	3.97	0.28	Tareas	123	3.86	0.30
Ejercicios	150	4.36	0.18	Ejercicios	127	4.34	0.19
Participación en actividades	169	4.41	0.20	Participación en actividades	130	4.35	0.20
Técnicas de Grupo	170	4.55	0.15	Técnicas de Grupo	124	4.53	0.17
Valoran todos los aspectos	92			Valoran todos los aspectos	61		
La familia y los valores	124	4.56	0.14	Un acercamiento a las drogas	129	4.37	0.15
Tareas	259	4.07	0.27	Tareas	5	3.40	0.26
Ejercicios	273	4.40	0.18	Ejercicios	5	4.00	0.18
Participación en actividades	302	4.52	0.18	Participación en actividades	6	4.00	0.32
Técnicas de Grupo	308	4.63	0.13	Técnicas de Grupo	6	4.33	0.19
Valoran todos los aspectos	47			Valoran todos los aspectos	2		
Gestión de tensiones y conflictos	319	4.50	0.15	Un clima de afectividad	237	4.53	0.12
Tareas	191	4.23	0.24	Tareas	21	4.14	0.21
Ejercicios	208	4.52	0.15	Ejercicios	22	4.18	0.23
Participación en actividades	225	4.65	0.13	Participación en actividades	24	4.42	0.16
Técnicas de Grupo	228	4.64	0.13	Técnicas de Grupo	24	4.33	0.19
Valoran todos los aspectos	136			Valoran todos los aspectos	5		
La comunicación y las pantallas	12	4.42	0.16	Escenarios de Desarrollo	82	4.33	0.15
Tareas	193	4.04	0.28	Tareas	11	4.55	0.15
Ejercicios	204	4.40	0.19	Ejercicios	11	4.36	0.19
Participación en actividades	218	4.57	0.18	Participación en actividades	12	4.25	0.25
Técnicas de Grupo	219	4.68	0.14	Técnicas de Grupo	12	4.58	0.15
Valoran todos los aspectos	4			Valoran todos los aspectos	3		
La familia ante las nuevas tecnologías	137	4.28	0.16	La privacidad en las redes sociales	12	4.69	0.13
Tareas	60	4.02	0.31	Tareas	11	4.73	0.14
Ejercicios	72	4.38	0.21	Ejercicios	11	4.73	0.14
Participación en actividades	69	4.45	0.16	Participación en actividades	12	4.58	0.17
Técnicas de Grupo	78	4.49	0.15	Técnicas de Grupo	12	4.83	0.12
Valoran todos los aspectos	29			Valoran todos los aspectos	11		
				Prevención del racismo y la xenofobia desde la familia	5	4.10	0.18
				Tareas	3	3.67	0.31
				Ejercicios	4	4.25	0.23
				Participación en actividades	5	4.00	0.25
				Técnicas de Grupo	5	4.40	0.20
				Valoran todos los aspectos	3		

La valoración media global de todas las guías es 4,43. La figura 9 ilustra la puntuación que otorgan a las guías en su conjunto las mujeres y los hombres. Hay dos guías que únicamente son valoradas por mujeres: La comunicación y las pantallas, y el consumo

de alcohol en nuestros hij@s. Aunque se evidencian puntuaciones en los hombres, se observaron diferencias estadísticamente significativas en ningún caso.

Figura 9. Valoración media general de las guías del programa por género



Valoración de la organización del programa

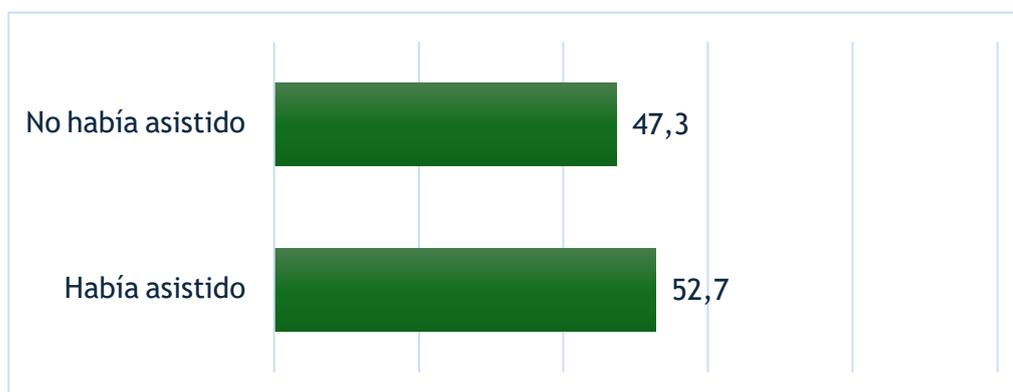
Para valorar la organización del programa se tomaron en cuenta cuatro aspectos:

- Si había asistido a programas similares
- A cuántas sesiones ha asistido en este programa⁸
- Si el número de horas le ha parecido suficiente, o no
- Si aconsejaría el programa a otras personas

En total, 546 usuarios/as respondieron estas preguntas. En ninguno de estos indicadores se encontraron diferencias significativas por género.

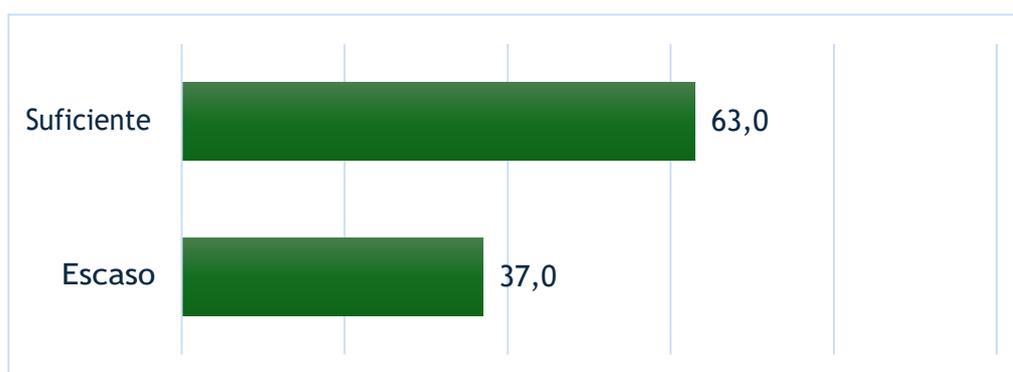
Respecto al primer indicador, un 52,7% de las personas usuarias había asistido a otros cursos de formación en prevención o escuela de padres y madres (Figura 10).

Figura 10. ¿Había asistido a programas similares? (%)



El 37% de los participantes indicó que le faltan horas al programa (Figura 11).

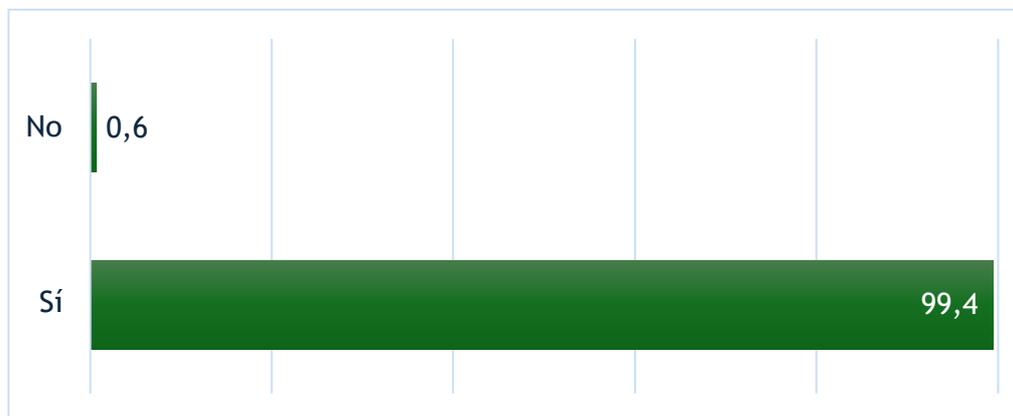
Figura 11. El número de horas le ha parecido... (%)



⁸ Este indicador ya se analizó en el apartado “Media general de satisfacción con el programa”.

Prácticamente todos/as los/as participantes (99,1%) aconsejarían el programa a otras personas (figura 12). El número de participantes que respondió esta pregunta fue de 771.

Figura 12. ¿Aconsejaría el programa a otras personas? (%)



Valoración de los formadores

La valoración de los formadores del programa (1-5) se efectuó considerando tres aspectos de su labor:

- Su opinión, en general, sobre la labor realizada por el/la formador/a.
- Su opinión sobre si el/la formador/a ha sido claro y ameno
- Su valoración sobre si el/la formador/a ha respondido adecuadamente las dudas
- Su valoración sobre si ha permitido adecuadamente que participen todos/as los/as participantes

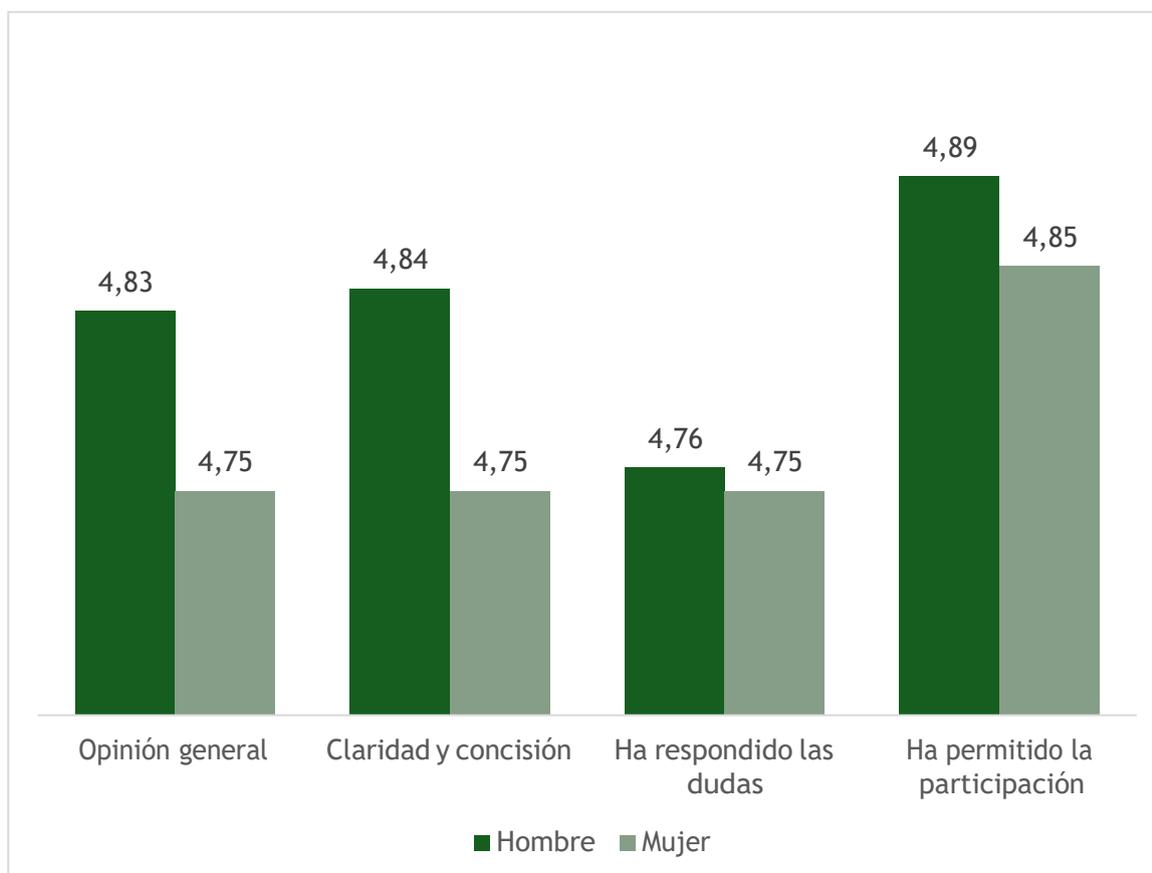
Las respuestas informan de que las personas formadoras son el aspecto más valorado del programa, además de forma consistente (índices de variación, CV, bajos). La media de las respuestas de las personas usuarias a cada uno de esos aspectos se encuentra en todos los casos a partir de 4.75, y el porcentaje de participantes que valora con el máximo (5) cada componente de la labor de los formadores se halla como mínimo alrededor del 80%. Esto es, prácticamente todos/as los usuarios valoran de forma muy elevada la labor de los/as formadores/as. Lo más valorado es el fomento de la participación de los/as usuarias/as por parte del formador/a, con una media de 4,86, un 87% de las personas otorgando la máxima puntuación, con un grado de acuerdo muy elevado (CV = 0,08). La tabla siguiente sintetiza esas valoraciones medias.

Tabla 7. Valoración media de los/as formadores/as

	Participantes	Media	CV	Valoración Máxima (%)
Opinión, en general, sobre la labor realizada por	567	4.76	0.11	79.9
¿Ha sido claro y ameno?	567	4.77	0.11	80.6
¿Ha respondido adecuadamente las dudas?	566	4.75	0.11	79.0
¿Ha permitido adecuadamente que participen todos/as?	566	4.86	0.08	87.1

A continuación, se observa la evaluación de los formadores según el género de los/as participantes (figura 13). No se observan diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres, aunque la tendencia señala que los hombres puntúan por encima.

Figura 13. Valoración media sobre los/as Formadores/as según Género

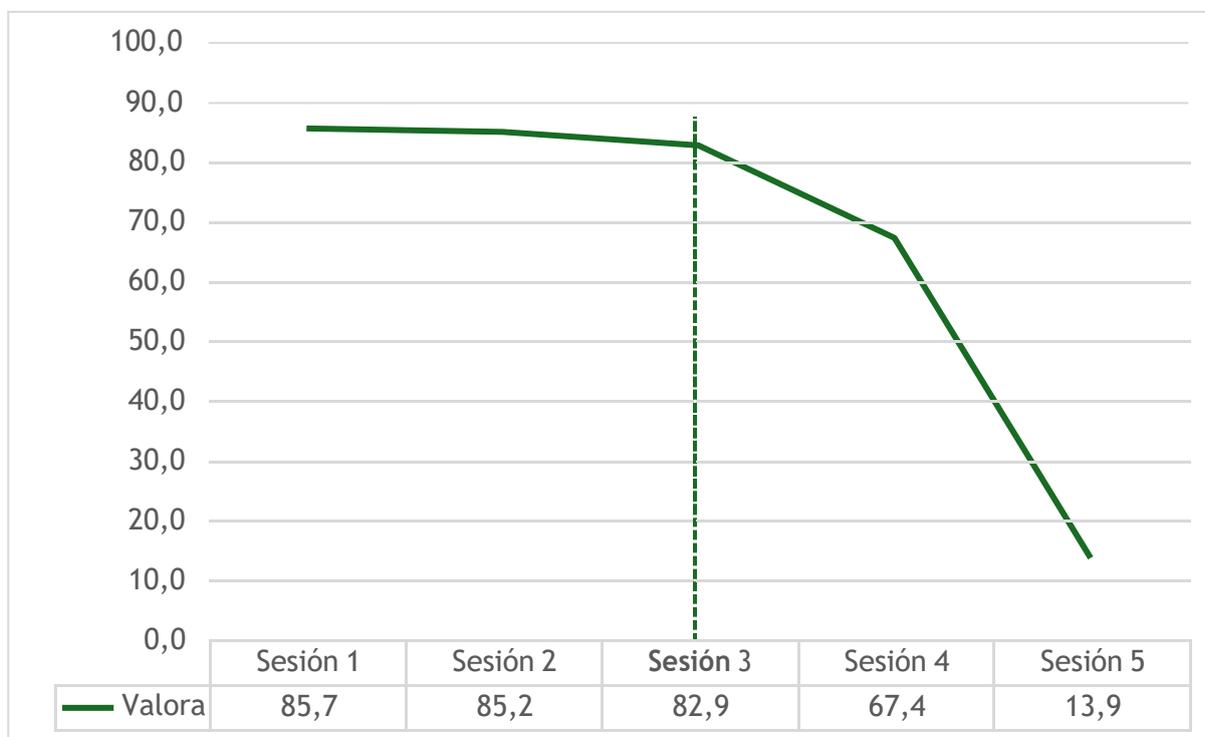


Asistencia de las personas usuarias a las sesiones

Esta aplicación del programa constó de cuatro sesiones en total, de las cuales tres era obligatorias. Para el análisis se consideró el número de personas que valoraron cada una de las sesiones de los diferentes módulos, lo que asegura que tuvieron que asistir.

Los resultados indican una elevada tasa de retención de usuarios/as, lo que implica que tuvieron gran su interés en los contenidos. La asistencia de los usuarios a las sesiones obligatorias de los diferentes módulos superó siempre el 80%, incluso en la tercera (82,9%). La cifra de asistencia a la sesión 49 también es importante, a pesar de ser opcional. La tasa de abandono se estimó en un 17,1%.

Figura 14. Valoraciones recogidas sobre cada sesión de los módulos



Nota: la línea vertical discontinua identifica la última sesión obligatoria.

Evaluación de los Resultados intermedios del programa

Para valorar los resultados del programa se preguntó a las personas usuarias lo siguiente:

- ¿Ha aprendido cosas útiles para mejorar como padre o madre?
- ¿En qué medida considera que su participación en el programa ha mejorado sus relaciones familiares?
- Después de este curso, ¿en qué medida ha cambiado su opinión sobre su capacidad para responder adecuadamente en cuestiones relacionadas con la educación de sus hijos/as?

La mayoría de los/as participantes afirma haber aprendido cosas útiles para mejorar como padre o madre: el 91,6% valora con puntuaciones de 4 o 5 (Tabla 8). La media de valoración, ofrecida por 572 participantes, es de **4,42** sobre 5,00. No se observaron diferencias significativas según el género de los/as participantes. No obstante, **sí se identificaron diferencias significativas en la percepción de haber aprendido cosas útiles como padre o madre dependiendo de la asistencia o no a todas las sesiones del programa**⁹: las personas que asistieron de forma estable valoraron su aprendizaje por encima, con una media de 4,49, mientras que la que faltaron lo evaluaron con 4,31.

Tabla 8. Valoración de la utilidad de lo aprendido para mejorar como padre o madre

Valoración	Participantes	%
2	4	0.7
3	44	7.7
4	232	40.6
5	292	51.0
Total	572	100.0

Por otra parte, casi un 70% de los/as participantes afirma haber mejorado sus relaciones familiares gracias al programa (valoraciones 4 y 5, en la tabla 9). La media de valoración, ofrecida por 572 personas usuarias, es de **4,00** sobre 5,00. No se observaron diferencias significativas según el género ni la frecuencia de asistencia de los/as participantes a las sesiones del programa.

⁹ Contraste ANOVA en presencia de heterocedasticidad ($p < 0,01$).

Tabla 9. Valoración de la mejora en sus relaciones familiares

Valoración	Participantes	%
1	2	0.4
2	13	2.3
3	126	22.1
4	268	47.1
5	160	28.1
Total	569	100.00

Considerando la valoración sobre la mejora en la capacidad para responder adecuadamente en cuestiones relacionadas con la educación de sus hijos/as, un 66,1% puntuó con un 4 o un 5 (Tabla 10). La media de valoración, ofrecida por 573 participantes, fue de **4,09** sobre 5,00. En este aspecto sí se observan diferencias significativas por género: los hombres consideran en mayor medida que han mejorado su capacidad para responder adecuadamente en cuestiones relacionadas con la educación de sus hijos/as¹⁰, valorando este aspecto con una media de 4,23 respecto a 4,06 de las mujeres.

Tabla 10. Valoración de la mejora en la capacidad para responder adecuadamente en cuestiones relacionadas con la educación de sus hijos/as

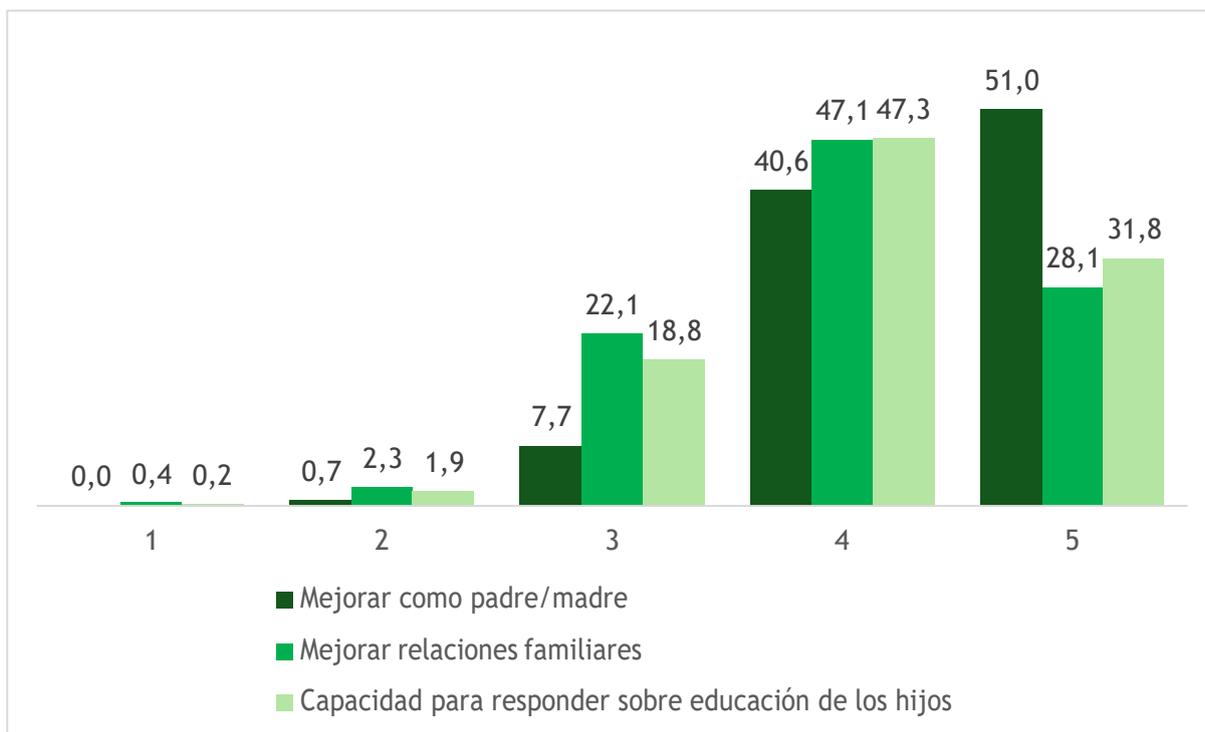
Valoración	Participantes	%
1	1	0.2
2	11	1.9
3	108	18.8
4	271	47.3
5	182	31.8
Total	573	100.00

Sin embargo, no se observan diferencias significativas en este indicador según si asistió a todas las sesiones o no, aunque se nota una tendencia a que los/as primeros/as valoren por encima este indicador (4,13 y 4,03, respectivamente).

A efectos comparativos, la siguiente ilustración muestra los porcentajes de todos/as los/as participantes que respondieron cada valoración de la escala, entre 1 (mínimo) y 5 (máximo). “Mejorar como padre/madre” es el aspecto más valorado.

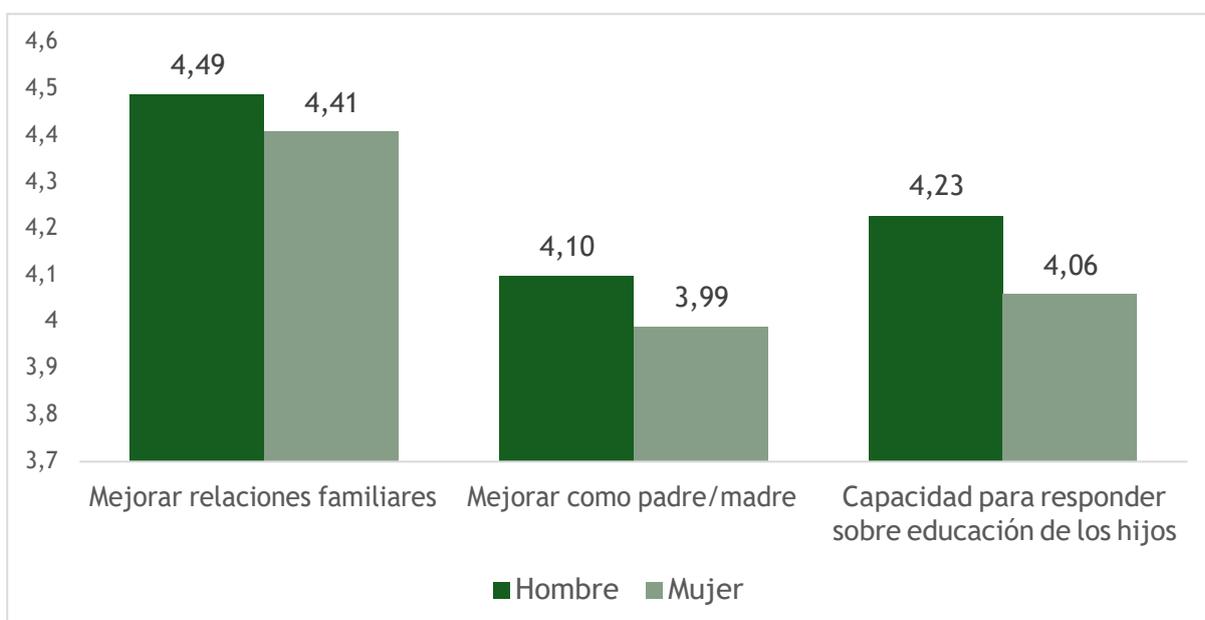
¹⁰ Contraste ANOVA en presencia de heterocedasticidad ($p < 0,05$).

Figura 15. Resultados intermedios del programa: utilidad del aprendizaje (%)



Finalmente, la siguiente figura sintetiza las valoraciones medias efectuadas sobre los resultados del programa, en términos de utilidad percibida por las personas usuarias, diferenciando también por género. Se evidencia la mayor valoración de los hombres.

Figura 16. Valoración media de la utilidad del aprendizaje, por género



Comparación evaluativa de los componentes del programa

En este capítulo se realiza la comparación de las medias parciales de cada componente respecto a la satisfacción general con el programa en la CAM. Como se ha podido observar, todos los componentes recibieron una elevada puntuación, pero el análisis realizado persigue identificar brechas relativas, esto es, si existen o no diferencias entre la media de satisfacción general y cada uno de sus componentes, tanto los relacionados con su entrega (módulos, manuales, guías...) como con sus resultados intermedios (evaluación de su utilidad práctica). Este apartado sirve al propósito de identificar potenciales áreas de oportunidad entre los componentes de programa, así como determinar qué aspectos se encontraron por encima de la valoración general efectuada por los/as usuarios/as.

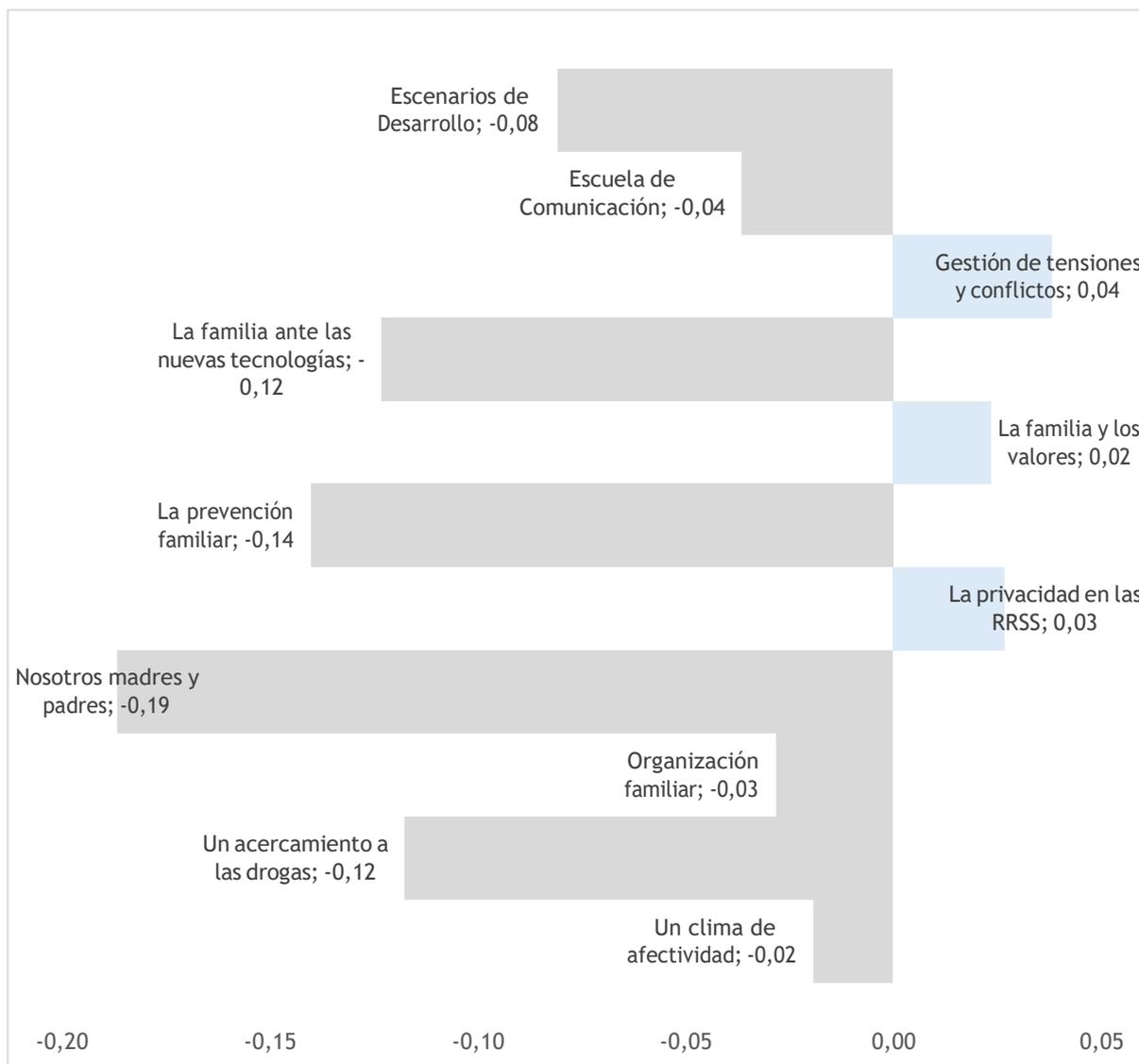
Los componentes del programa considerados para su comparación con la media general de satisfacción con el programa son los que siguen:

- Módulos
- Manuales
- Guías
- Profesorado
- Resultados intermedios

La valoración de los Módulos respecto a la satisfacción general con el programa

En la valoración de los módulos se observa una variedad de opiniones (Figura 17). Por encima de la satisfacción general expuesta por los/as usuarios/as sobre el programa, se encuentran los módulos (sesiones): *La privacidad en las redes sociales* (+ 0,03 respecto a la satisfacción general) o *Las familia y los valores* (+ 0,02). Y Gestión de tensiones u conflictos (+0,04)¹¹. Se pueden identificar claramente estos módulos, porque se encuentran con barras en fondo azul hacia la derecha, respecto a la línea vertical central que marca la satisfacción general (4,64) como referencia. Lógicamente, también se identifican algunos módulos por debajo, con barras de color gris dirigidas hacia la izquierda (números negativos) en la medida en que estamos comparando medias relativas respecto a una media general.

¹¹ Se trata de desviaciones positivas respecto a la valoración general del programa.

Figura 17. La valoración de los Módulos respecto a la satisfacción general

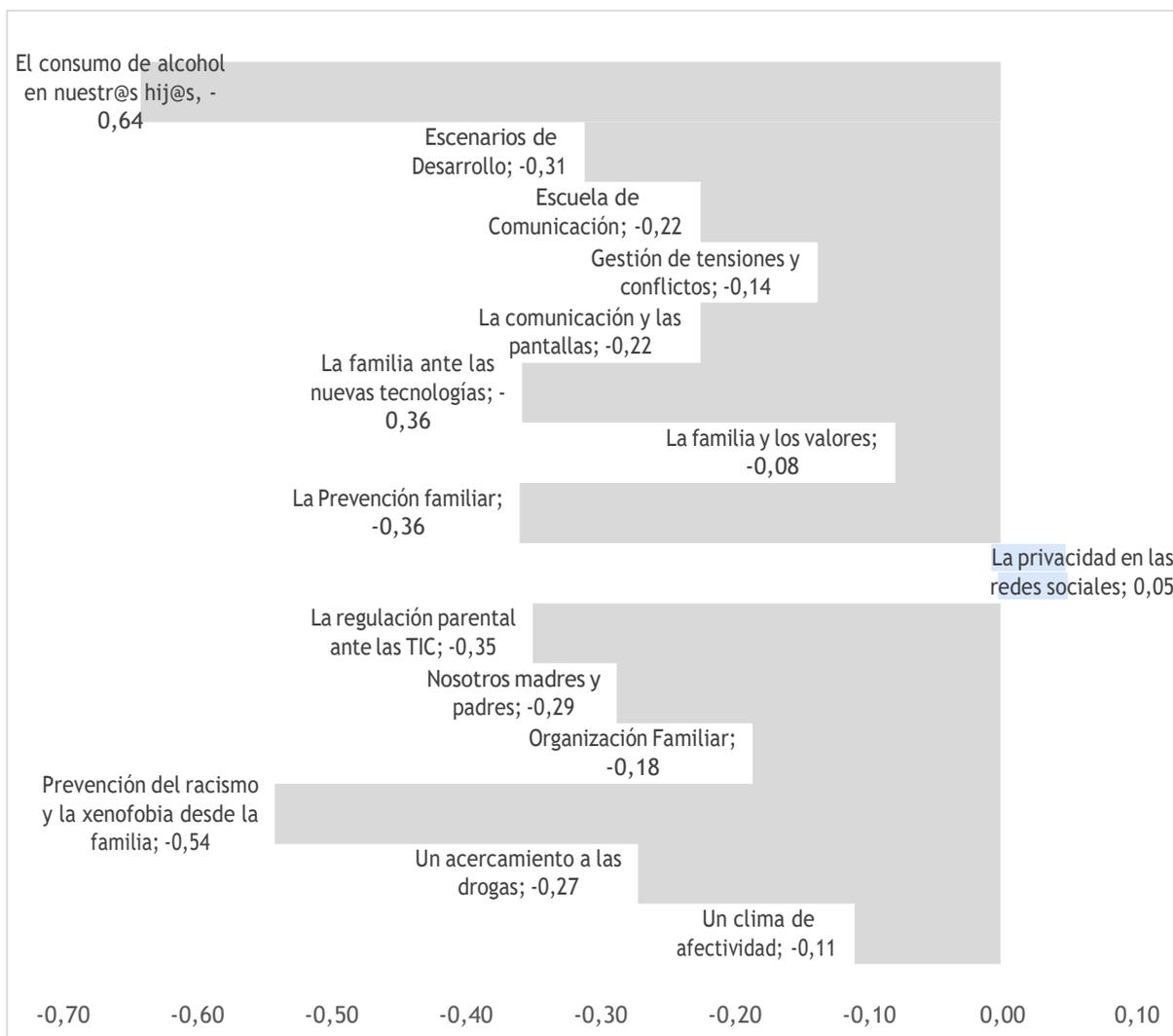
La valoración de los Manuales respecto a la satisfacción general con el programa

La valoración de los manuales fue de 4,29. Esto supone una puntuación algo menor a la satisfacción media del programa (-0,35), pero esta valoración, por encima de 4, indica un excelente resultado.

La valoración de las Guías respecto a la satisfacción general con el programa

La valoración de las guías es similar a la recibida en las sesiones. Todas superan el valor 4, aunque se encuentren por debajo de la satisfacción general con el programa (Figura 18). Una de las guías obtuvo una valoración por encima de esa satisfacción general: *La privacidad en las redes sociales* (+ 0,05).

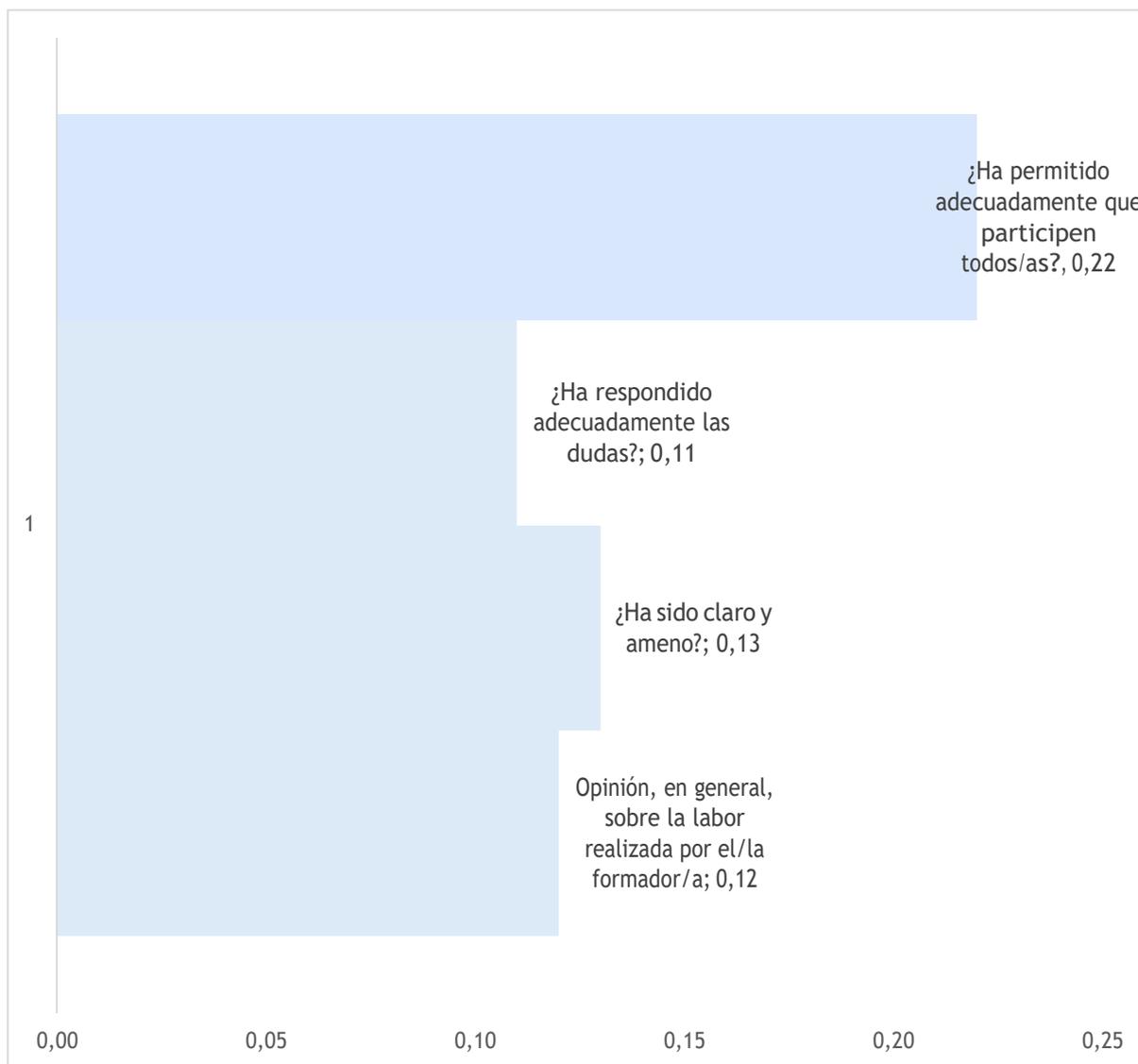
Figura 18. La valoración de las Guías respecto a la satisfacción general



La valoración de los Formadores respecto a la satisfacción general

En el caso de los/las formadores/as, todos los aspectos evaluados se encuentran por encima del promedio de la satisfacción general (barras azules, hacia la derecha). Lo más valorado, por encima del programa en general, es el fomento de la participación de los/as participantes (+ 0,22).

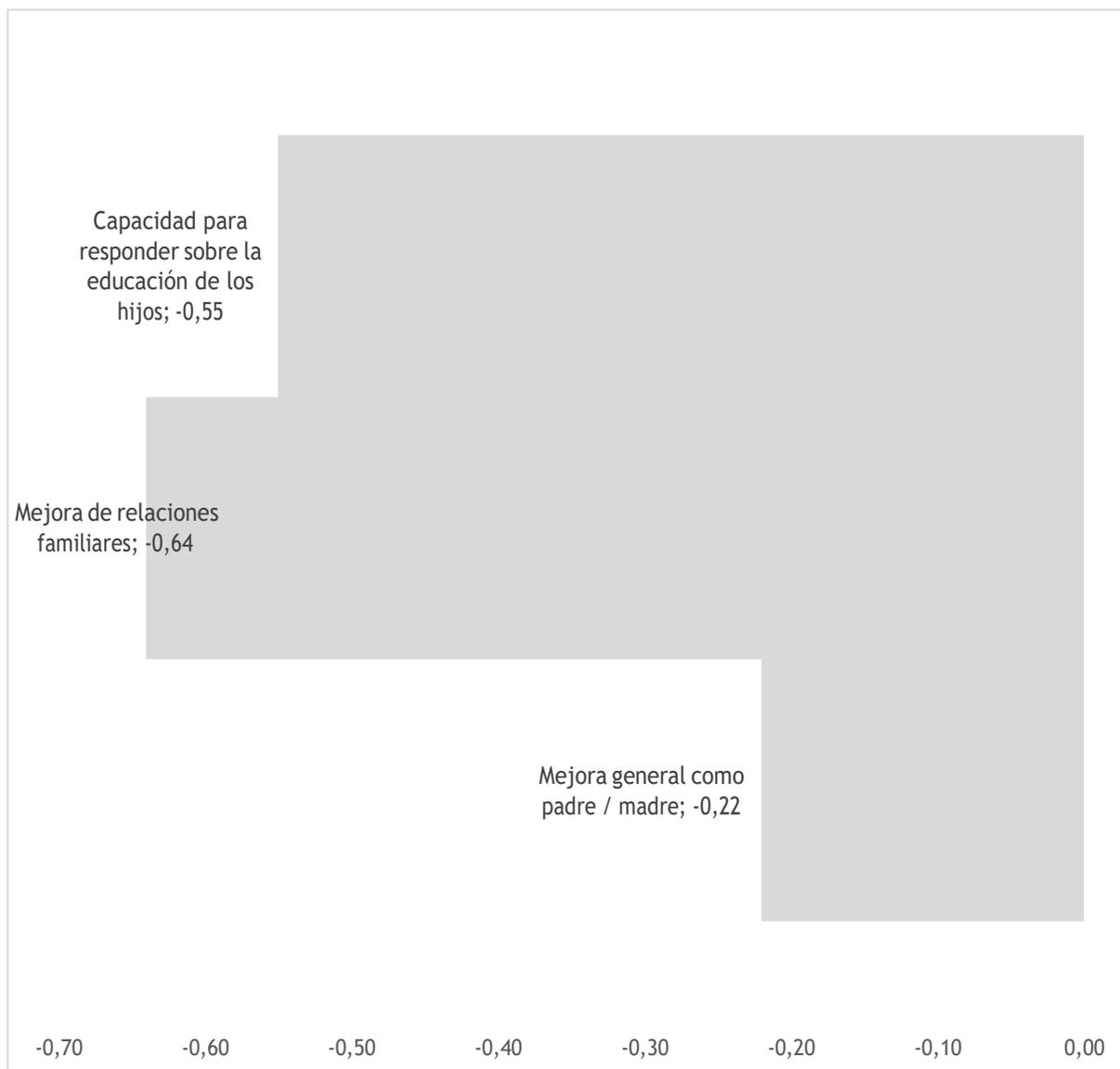
Figura 19. La valoración de los/as Formadores/as respecto a la satisfacción general



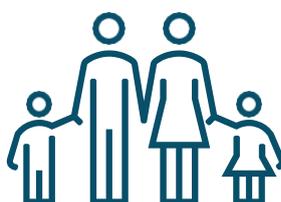
La valoración de los resultados intermedios respecto a la satisfacción general

En cuanto a los resultados intermedios, su valoración resulta similar a la de los manuales y guías. A pesar del indudable resultado positivo obtenido por el programa, con todas las puntuaciones a partir del valor 4, es indudable que se está recopilando información de unos resultados que los/as usuarios/as todavía no pueden dimensionar, dado que se les pregunta sin que haya existido un periodo de tiempo suficiente para notar un impacto en su entorno familiar, considerando además que los ítems tienen una formulación general.

Figura 20. La valoración de los resultados intermedios respecto a la general



RESULTADOS DE LA APLICACIÓN 2: CLM

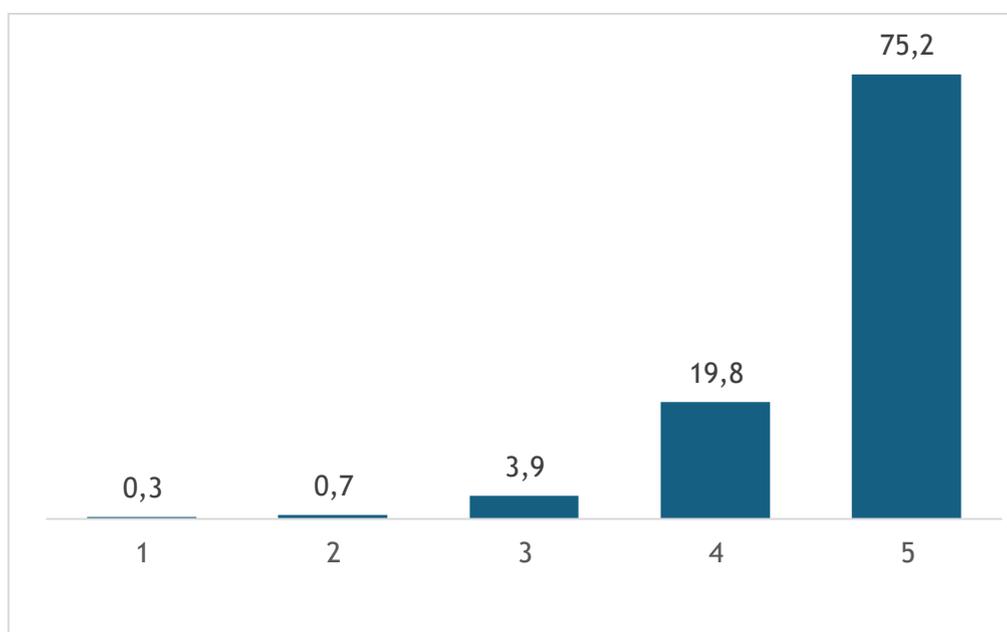


Evaluación de la Satisfacción general con el programa

En CLM se realizó la misma pregunta inicial directa para conocer la Satisfacción General con el programa, entre “Poco satisfactorio” (1) y “Muy satisfactorio” (5). Los resultados ante esta pregunta directa indicaron que la media general de satisfacción del programa es 4,69, lo que implica una elevada aceptación. El desglose de esta media general para los 892 participantes registrados en esta aplicación se observa en la figura siguiente: un 95% de los/as participantes lo valoró entre 4 y 5, la mayor parte de ellos, con la máxima puntuación.

4,69
sobre
5,00

Figura 21. Valoración general del programa (%)



Satisfacción general con el programa según el género

La mayoría de los/as participantes en el programa son mujeres (Tabla 11). Aunque no existen diferencias significativas en la satisfacción por género, se observa la tendencia a que las mujeres puntúen más alto el programa (4,70 respecto a 4,61).

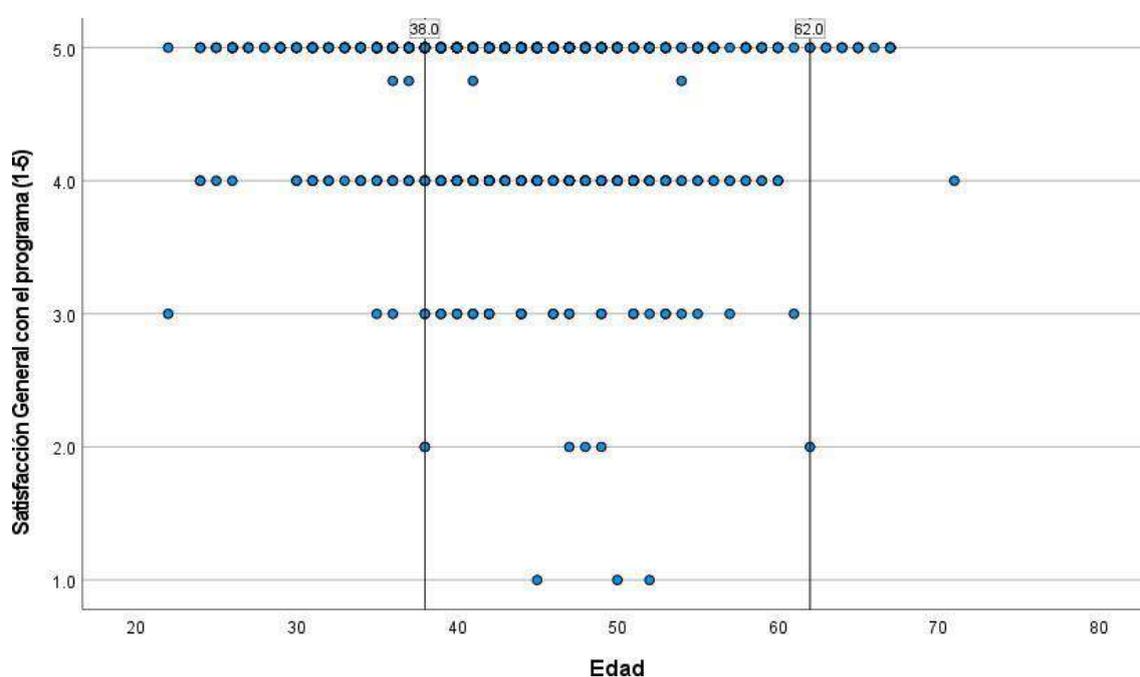
Tabla 11. Personas usuarias y valoración general del programa según género

Género	Participantes	%	Valoración
Hombre	115	12.9	4.61
Mujer	775	86.9	4.70
Otro	2	0.2	-
Total	892	100.0	

Satisfacción general con el programa según la edad

La edad media de los/as participantes es de 43,7 años, desde un mínimo de 22 hasta un máximo de 71. Se observan diferencias significativas en la satisfacción con el programa dependiendo de la edad. Concretamente, las valoraciones significativamente más bajas se encuentran en el grupo de edad media (Figura 22). Las puntuaciones inferiores a 4 se concentran entre personas entre los 38 y los 62 años. Según los resultados, la tendencia es que las personas usuarias con mayor edad valoren el programa algo por debajo de los demás.

Figura 22. Satisfacción general con el programa según la edad (gráfico de dispersión)



Satisfacción general con el programa según el número de hijos

La media de hijos/as de las personas usuarias es de 1,73, con un mínimo de 0 y un máximo de 6; el 50% de ellos tiene dos hijos. No se observan diferencias de satisfacción con el programa según el número de hijos.

Satisfacción general con el programa según el estado civil

La mayoría de las personas usuarias del programa son casados (Tabla 12). No se encontraron diferencias significativas en la valoración del programa según el estado civil.

Tabla 12. Personas usuarias según estado civil

Estado civil	Participantes	%
Casado	608	68.2
Divorciado	44	4.9
Pareja estable	49	5.5
Separado	40	4.5
Soltero	84	9.4
Viudo	11	1.2
NC	56	6.3
Total	892	100

Satisfacción general con el programa según el nivel de estudios

La mayoría de las personas usuarias del programa, un 42,7% en total, tienen estudios universitarios (Tabla 13).

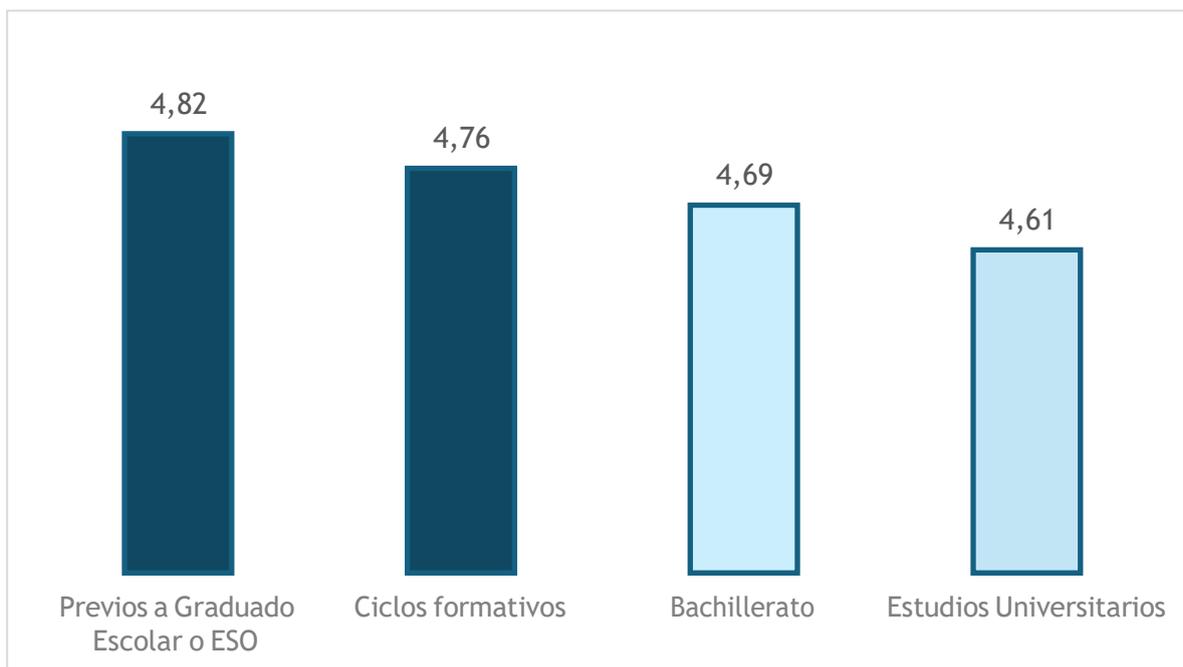
Tabla 13. Personas usuarias según nivel de estudios

Nivel de estudios	Participantes	%
Sin estudios	43	4.8
Certificado de estudios	42	4.7
Graduado escolar: ESO	125	14.0
Ciclo formativo medio: FP	61	6.8
Ciclo formativo superior: FP	80	9.0
Bachillerato	87	9.8
Estudios Universitarios Medios	143	16.0
Estudios universitarios Superiores	238	26.7
NC	73	8.2
Total	892	100.0

Se encontraron indicios de diferencias significativas en la valoración del programa según el nivel de estudios¹². Para comprobar esas diferencias de una forma más comprensible, se clasificaron los niveles en cuatro categorías generales (Figura 23). Los resultados indican que los niveles de estudio superiores, sobre todo los universitarios, puntúan el programa algo por debajo del resto de participantes, pero siempre por encima de 4.5.

¹² Las diferencias significativas se identificaron mediante un Análisis de la Varianza (ANOVA) para grupos con distribuciones heterocedásticas ($p < 0,01$).

Figura 23. Satisfacción general media con el programa según nivel de estudios



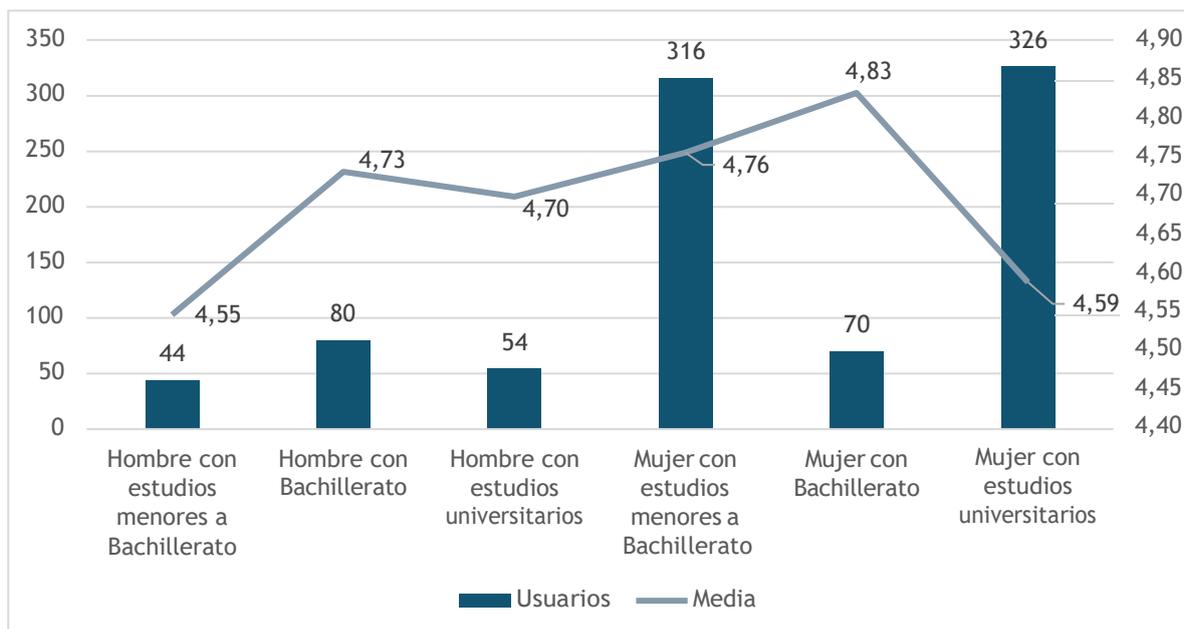
Notas: barras con colores diferentes indican diferencias estadísticamente significativas; las barras con idéntico color indican valoraciones similares.

Para analizar la satisfacción por nivel de estudios para hombres y mujeres por separado, se generó una clasificación adicional (Figura 24), en la que se observa que la mayoría de los/as participantes del programa son mujeres con estudios universitarios (326), que representan el 36,5% del total, y mujeres con estudios menores a Bachillerato (316 personas), que representan el 35,4%.

Como se observa en la línea superpuesta dentro de la figura 4, la media de valoración del grupo de mujeres con estudios universitarios es significativamente diferente de los otros dos grupos de mujeres¹³: en el primero se da la valoración media más baja de entre las mujeres (4,59). En los otros dos grupos de mujeres se dan los promedios más altos del total de las personas usuarias. De hecho, la mayor valoración del programa se da entre las 70 mujeres con bachillerato (4,83). Por otra parte, los hombres exponen puntuaciones más bajas que los correspondientes grupos de mujeres. Las valoraciones más bajas del total las exponen los 44 hombres con un nivel de estudios menor a bachillerato (4,55) y, como dijimos, las mujeres con estudios universitarios (4,59).

¹³ Usando una prueba ANOVA en presencia de heterocedasticidad ($F = 3,87$; $p < 0,01$).

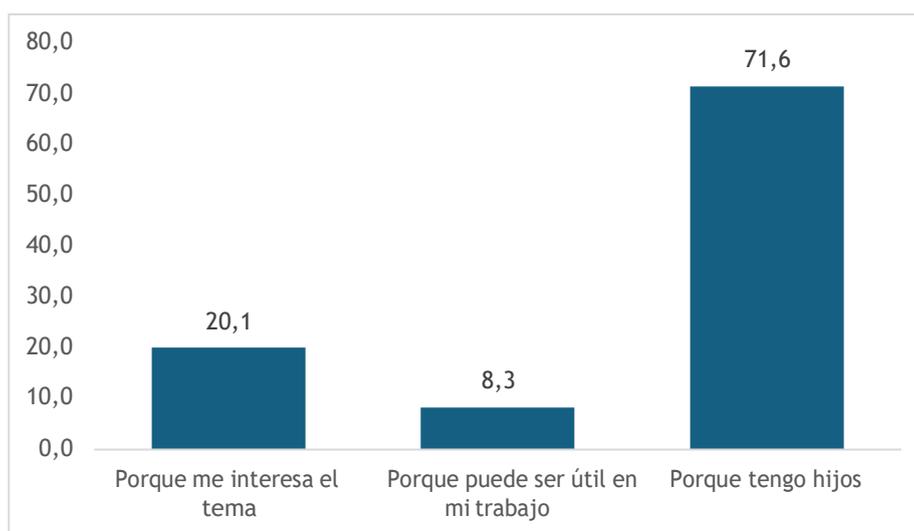
Figura 24. Valoración General del Programa por Nivel de Estudios según Género



Satisfacción general con el programa según los motivos para participar

La mayoría de las personas usuarias entró al programa porque tiene hijos y deseaba saber cómo abordar los temas que se tratan el él (71,6% de las 842 respuestas). No se encontraron diferencias significativas en la valoración del programa según los motivos para inscribirse.

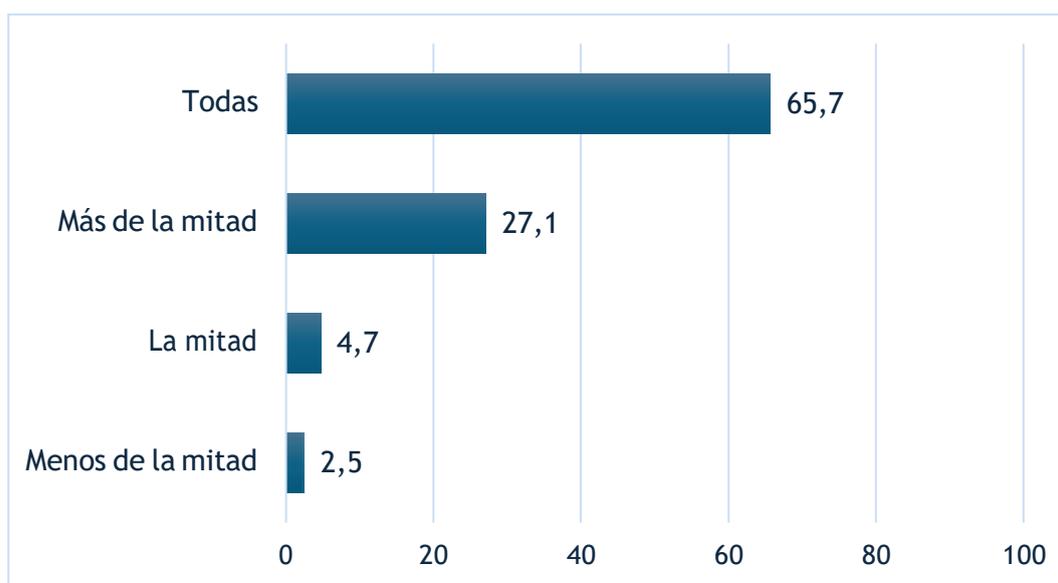
Figura 25. Motivos para hacer el curso



Satisfacción general con el programa según la asistencia a las sesiones

Respecto a la asistencia al programa actual, más de la mitad de las personas usuarias había asistido a todas las sesiones (Figura 26). El número de personas que respondió esta pregunta fue de 792.

Figura 26. ¿A cuántas sesiones ha asistido en este programa? (%)



Si consideramos por separado los/as participantes que asistieron a todas las sesiones (65,7%) respecto a los que no lo hicieron (34,3%), su satisfacción general con el programa es significativamente diferente¹⁴. Los/as que asistieron a todas las sesiones otorgan una valoración media de 4,74, mientras que los/as que no lo hicieron valoran el programa con 4,62. Al margen de las diferencias, ambas medias son elevadas, lo que indica una percepción general muy positiva del mismo.

¹⁴ Contraste mediante *t*-test de muestras independientes en presencia de heterocedasticidad ($p < 0,05$).

Evaluación de los componentes específicos del programa

En este capítulo se muestran los resultados de la valoración efectuada por los/as participantes en los siguientes aspectos:

- Valoración de los módulos a partir de la asistencia a las sesiones
- Valoración de los manuales
- Valoración de las guías de cada módulo
- Valoración de la organización del programa
- Valoración de los formadores

Finalmente, se muestran resultados sobre la asistencia a las sesiones modulares.

Valoración de los módulos a partir de las sesiones

La valoración de los módulos en esta aplicación, en CLM, se ha estimado mediante un análisis combinado de las valoraciones parciales que realizaron los/as usuarios/as sobre cada una de las 10 sesiones en cada módulo¹⁵. La valoración media del conjunto de los módulos es de **4,64**, similar a la satisfacción media del programa en general. Todos los módulos son valorados con una media superior a 4,5 (Tabla 14)¹⁶.

Es relevante el hecho de que cuatro módulos exponen medias por encima de la satisfacción general con el programa expuesta en el apartado 1 de este informe (4,69). Estos son: ***Privacidad en las RRSS, Organización familiar, Escenarios de Desarrollo y La familia ante las nuevas tecnologías***. Ahora bien, deberá tenerse en cuenta el total de usuarios/as de cada uno para estimar el alcance de esa evaluación, dado que, habitualmente, la obtención de medias altas es más difícil cuando las acciones son valoradas por un mayor número de participantes. En ese sentido, *Organización familiar* parece ser el módulo más valorado, considerando conjuntamente el número de personas que lo tomó, su media de valoración, y su bajo Coeficiente de Variación (CV), que indica un elevado grado de acuerdo entre ellas acerca de esa elevada puntuación (4,75).

¹⁵ Se ha calculado la media de satisfacción para el conjunto de las sesiones.

¹⁶ Se expone la media porque mostrar los porcentajes de todas las categorías en la escala (1 a 5) para grandes bloques de preguntas dificultaría cualquier comparación, y mostrar los porcentajes en dos grandes categorías (1 a 3 y 4 a 5), ocultaría las diferencias internas dentro de ellas. La medida más reveladora es la media, porque integra el dato de valoración junto con el número de personas que realizan cada valoración diferenciada desde el mínimo (1) hasta el máximo (5), por lo que se utiliza en todo el informe, además de otros indicadores.

Tabla 14. Valoración de los módulos del programa

Módulos	Participantes	%	Media	CV	Mínimo	Máximo
La privacidad en las RRSS	174	19.5	4.78	0.10	3	5
Organización familiar	320	35.9	4.75	0.10	3	5
Escenarios de Desarrollo	61	6.80	4.72	0.12	3	5
La familia ante las nuevas tecnologías	266	29.8	4.72	0.12	2	5
La comunicación y las pantallas	178	20.0	4.69	0.13	2	5
Un acercamiento a las drogas	108	12.1	4.69	0.13	3	5
Escuela de Comunicación	397	44.5	4.68	0.12	1	5
Familia y Consumo de drogas	90	10.1	4.67	0.12	3	5
Gestión de tensiones y conflictos	404	45.3	4.65	0.13	1	5
Nosotros madres y padres	299	33.5	4.63	0.13	3	5
La regulación parental ante las TIC	220	24.7	4.63	0.14	1	5
El consumo de alcohol en nuestro@s hij@s	104	11.7	4.62	0.14	2	5
Un clima de afectividad	343	38.5	4.60	0.14	1	5
La prevención familiar	349	39.1	4.57	0.15	1	5

Notas: 1) Los valores en fondo oscuro se encuentran en la media general de valoración del programa; 2) “%” es el porcentaje de participantes que ha tomado el módulo; 3) “Media” es la valoración media del módulo: procede del cómputo de la valoración media de todas las sesiones de cada módulo que realizan los participantes; 4) “CV” es el Coeficiente de Variación, que muestra el grado de acuerdo (valores más bajos) y desacuerdo (valores más altos) en la valoración que realizan las personas usuarias; 5) “Mínimo” es la valoración mínima recibida en el módulo, y “Máximo” es la valoración máxima recibida.

Valoración de los manuales

Los manuales fueron evaluados por un diferente número de participantes, dependiendo de su elección de actividades dentro del programa. Un total de 125 usuarios/as valoró los 14 manuales. La tabla siguiente ha sido ordenada desde la mayor a la menor media de valoración (en una escala 1-5) de los manuales utilizados en el programa. En ella se muestra también el número de las personas usuarias que los ha evaluado, el grado de acuerdo de las personas usuarias con esa valoración, y el porcentaje de usuarios/as que otorgaron la máxima puntuación en cada uno¹⁷. Aunque se observan diferencias de valoración de los manuales según el género, esas diferencias no aparecen como estadísticamente significativas¹⁸.

¹⁷ Todos los manuales recibieron al menos una respuesta en cada puntuación, desde 1 hasta 5.

¹⁸ Esto es debido a que el número de hombres que valora cada manual es escaso: se encuentra entre los 16 que valoraron el manual de “Escenarios de desarrollo” y los 57 de “Prevención familiar”.

Tabla 15. Valoración de la claridad y utilidad de los manuales

Manuales	Participantes	Media	CV	Valoración Máxima (%)
Organización Familiar	410	4.47	0.18	62.4
Escuela de Comunicación	463	4.46	0.17	59.6
La familia ante las nuevas tecnologías	365	4.45	0.18	61.9
La Prevención familiar	507	4.44	0.17	56.8
Nosotros madres y padres	408	4.43	0.18	58.3
Gestión de tensiones y conflictos	456	4.42	0.19	58.8
Un clima de afectividad	428	4.39	0.18	54.9
La regulación parental ante las TIC	329	4.37	0.19	55.3
La privacidad en las redes sociales	286	4.37	0.20	58.4
Escenarios de Desarrollo	199	4.34	0.22	56.8
La comunicación y las pantallas	305	4.30	0.21	52.5
El consumo de alcohol en nuestro@s hij@s	220	4.25	0.26	57.3
Familia y Consumo de drogas	215	4.20	0.26	50.2
Un acercamiento a las drogas	230	4.10	0.29	50.0

Notas: CV es el Coeficiente de Variación, que explora el grado de acuerdo (valores más bajos) y desacuerdo (valores más altos) en la valoración que realizan las personas usuarias. Valoración máxima indica el porcentaje de participantes que ha valorado ese manual con 5 puntos en una escala 1-5.

Valoración de las guías

La valoración de las guías se organizó en torno a cuatro aspectos: las tareas, los ejercicios, la participación en actividades en el módulo y las técnicas de grupo utilizadas en el mismo.

La siguiente tabla expone las valoraciones medias de las 14 guías, añadiendo los promedios de cada componente específico: las tareas, los ejercicios, la participación en actividades y las técnicas de grupo. Además, se incluye el dato del número de participantes que valoran todos los aspectos de cada guía. La media general de cada guía está calculada con las valoraciones de todas las personas usuarias que evaluaron al menos un aspecto, dato que también se aporta.

Los resultados indican una elevada valoración general de las guías. Se identifica un patrón claro en las respuestas: **las personas usuarias valoran, por encima de tareas y ejercicios, la participación en actividades y las técnicas de grupo, que es el aspecto más valorado;** su grado de acuerdo en esa valoración es mayor en general (CV más bajo) que el acuerdo de las personas usuarias cuando puntúan las tareas y ejercicios.

Tabla 16. Valoración media de las guías y de sus componentes

Guías	Usuarios	Valoración Media	CV	Guías	Usuarios	Valoración Media	CV
La Prevención familiar	408	4.15	0.21	La regulación parental ante las TIC	354	4.22	0.21
Tareas	391	3.65	0.37	Tareas	335	3.93	0.33
Ejercicios	380	4.10	0.28	Ejercicios	332	4.08	0.28
Participación en actividades	372	4.43	0.20	Participación en actividades	327	4.40	0.19
Técnicas de Grupo	355	4.52	0.18	Técnicas de Grupo	320	4.48	0.18
Valoran todos los aspectos	334			Valoran todos los aspectos	294		
El consumo de alcohol en nuestro@s hij@s	156	4.09	0.26	Nosotros madres y padres	278	4.21	0.22
Tareas	137	3.66	0.37	Tareas	269	3.76	0.38
Ejercicios	139	4.06	0.30	Ejercicios	262	3.98	0.34
Participación en actividades	144	4.27	0.24	Participación en actividades	258	4.53	0.19
Técnicas de Grupo	142	4.36	0.24	Técnicas de Grupo	255	4.60	0.18
Valoran todos los aspectos	125			Valoran todos los aspectos	241		
Escuela de Comunicación	310	4.18	0.22	Organización Familiar	125	4.08	0.27
Tareas	297	3.79	0.35	Tareas	117	3.80	0.36
Ejercicios	291	4.15	0.28	Ejercicios	116	3.98	0.32
Participación en actividades	297	4.40	0.22	Participación en actividades	116	4.21	0.27
Técnicas de Grupo	285	4.46	0.20	Técnicas de Grupo	110	4.28	0.25
Valoran todos los aspectos	271			Valoran todos los aspectos	101		
Familia y Consumo de drogas	364	4.21	0.21	Un acercamiento a las drogas	117	4.20	0.23
Tareas	351	3.85	0.34	Tareas	110	3.98	0.31
Ejercicios	343	4.14	0.28	Ejercicios	112	4.15	0.26
Participación en actividades	331	4.43	0.20	Participación en actividades	109	4.34	0.22
Técnicas de Grupo	322	4.47	0.20	Técnicas de Grupo	108	4.33	0.22
Valoran todos los aspectos	302			Valoran todos los aspectos	100		
Gestión de tensiones y conflictos	324	4.12	0.23	Un clima de afectividad	232	4.13	0.24
Tareas	312	3.72	0.38	Tareas	221	3.75	0.39
Ejercicios	303	3.93	0.34	Ejercicios	221	3.96	0.34
Participación en actividades	304	4.42	0.20	Participación en actividades	226	4.36	0.22
Técnicas de Grupo	289	4.46	0.19	Técnicas de Grupo	214	4.49	0.18
Valoran todos los aspectos	274			Valoran todos los aspectos	201		
La comunicación y las pantallas	297	4.28	0.21	Escenarios de Desarrollo	212	3.97	0.27
Tareas	285	3.93	0.33	Tareas	203	3.51	0.45
Ejercicios	281	4.22	0.28	Ejercicios	198	3.67	0.41
Participación en actividades	284	4.49	0.19	Participación en actividades	204	4.34	0.23
Técnicas de Grupo	277	4.53	0.18	Técnicas de Grupo	201	4.40	0.22
Valoran todos los aspectos	263			Valoran todos los aspectos	189		
La familia ante las nuevas tecnologías	105	4.25	0.24	La privacidad en las redes sociales	203	4.10	0.25
Tareas	100	3.96	0.34	Tareas	196	3.59	0.44
Ejercicios	97	4.14	0.30	Ejercicios	193	3.83	0.40
Participación en actividades	104	4.40	0.23	Participación en actividades	196	4.43	0.23
Técnicas de Grupo	103	4.42	0.24	Técnicas de Grupo	194	4.51	0.21
Valoran todos los aspectos	94			Valoran todos los aspectos	184		

La figura 27 ilustra y permite comparar de forma más directa la media general de cada guía según género, complementando la visión detallada de las valoraciones ofrecida en la tabla previa. El promedio general de las guías para las 722 personas usuarias que han realizado alguna valoración es 4,13. A pesar del escaso número de hombres que puntúan las guías, se encuentran diferencias de valoración por género que se acercan a la significación estadística en dos guías¹⁹:

- La prevención familiar: la valoran 45 hombres y 361 mujeres. La valoración de ellas es mayor en ellas (4,18) respecto a ellos (3,95).

¹⁹ Usando un contraste ANOVA para cada guía.

- Organización familiar: la valoran solo ocho hombres y 117 mujeres. La valoración de ellas es mayor (4,13) respecto a la de ellos (3,34).

Figura 27. Valoración media general de las guías del programa por género



Valoración de la organización del programa

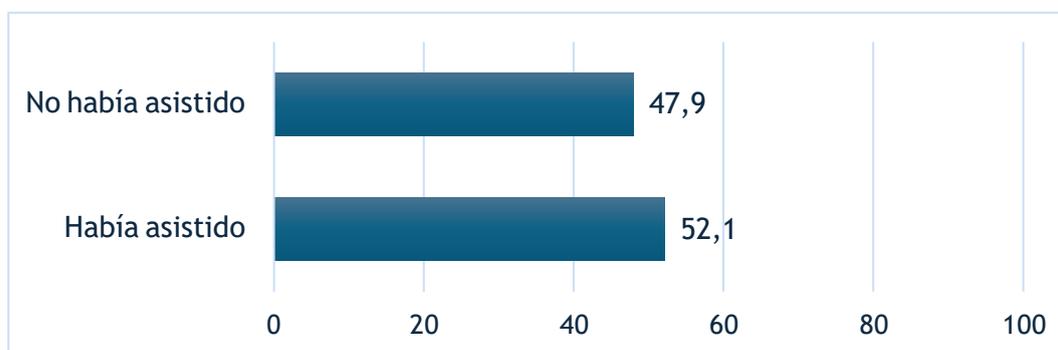
Para valorar la organización del programa se tomaron en cuenta cuatro aspectos:

- Si había asistido a programas similares
- A cuántas sesiones ha asistido en este programa²⁰
- Si el número de horas le ha parecido suficiente, o no
- Si aconsejaría el programa a otras personas

En ninguno de estos indicadores se encontraron diferencias significativas por género.

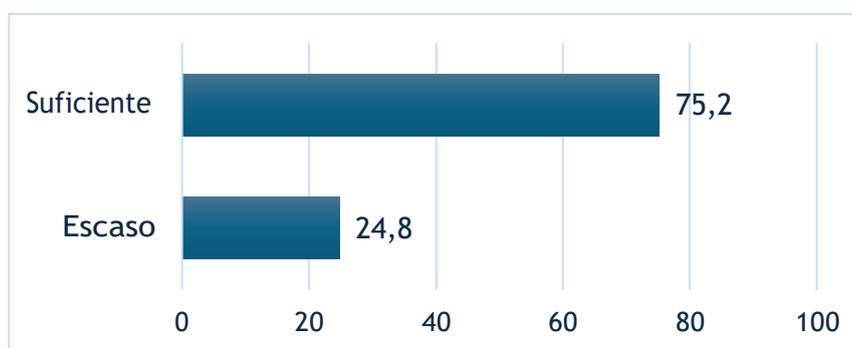
Respecto al primer indicador, aproximadamente la mitad de las personas usuarias había asistido a otros cursos de formación en prevención o escuela de padres y madres (Figura 28). El número de personas que respondió esta pregunta fue de 780.

Figura 28. ¿Había asistido a programas similares? (%)



Casi una cuarta parte de los participantes consideró que el número de horas del programa fue escaso (figura 29). El número de personas que respondió esta pregunta fue de 783.

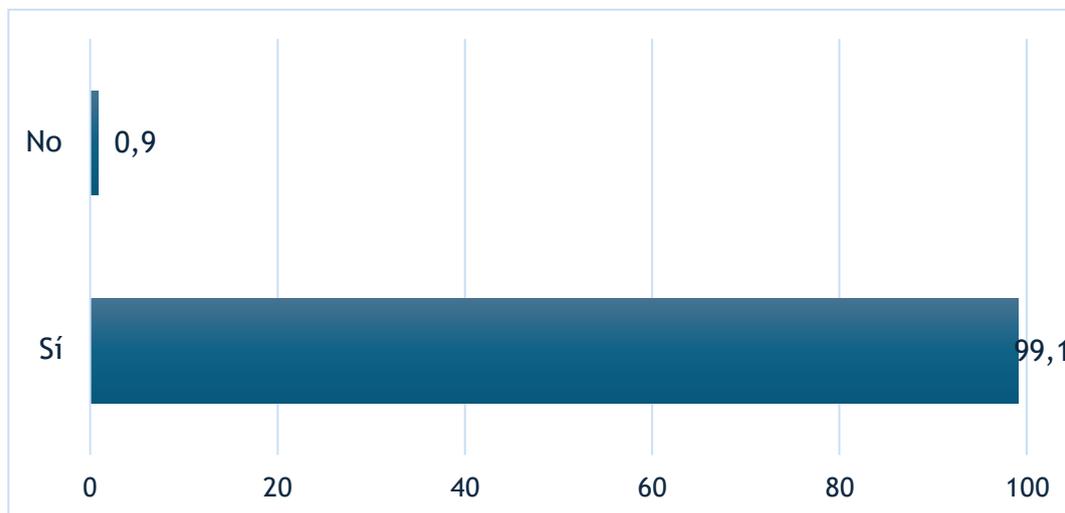
Figura 29. El número de horas le ha parecido... (%)



²⁰ Este indicador ya se analizó en el apartado “Media general de satisfacción con el programa”.

Prácticamente todos/as los/as participantes (99,1%) aconsejarían el programa a otras personas (figura 30). El número de participantes que respondió esta pregunta fue de 771.

Figura 30. ¿Aconsejaría el programa a otras personas? (%)



Valoración de los formadores

La valoración de los formadores del programa (1-5) se efectuó considerando tres aspectos de su labor:

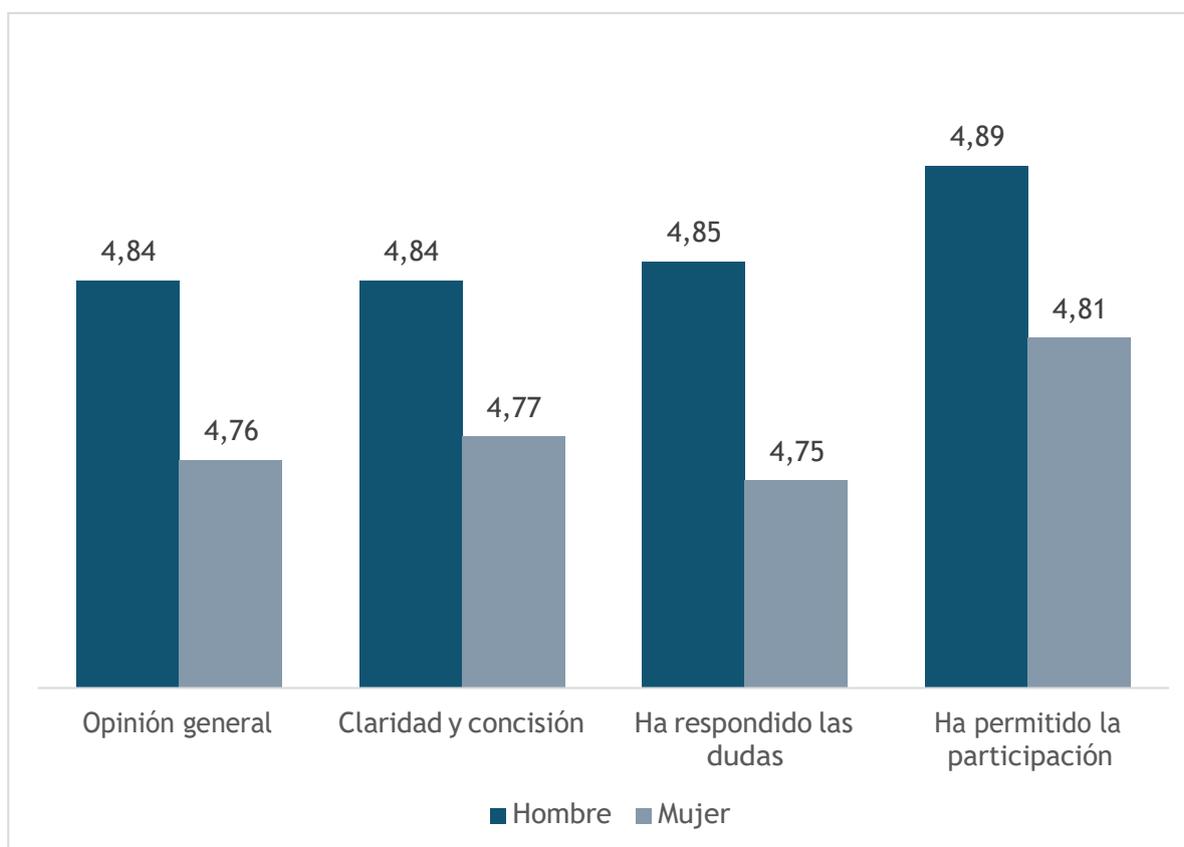
- Su opinión, en general, sobre la labor realizada por el/la formador/a.
- Su opinión sobre si el/la formador/a ha sido claro y ameno
- Su valoración sobre si el/la formador/a ha respondido adecuadamente las dudas
- Su valoración sobre si ha permitido adecuadamente que participen todos/as los/as participantes

Las respuestas informan de que las personas formadoras son el aspecto más valorado del programa, además de forma consistente (índices de variación, CV, bajos). La media de las respuestas de las personas usuarias a cada uno de esos aspectos se encuentra en todos los casos por encima de 4.75, y el porcentaje de participantes que valora con el máximo (5) cada componente de la labor de los formadores se halla siempre por encima del 80%. Lo más valorado es el fomento de la participación de los/as usuarias/as (4,82), pero las diferencias entre los cuatro aspectos valorados no son significativas. La tabla siguiente sintetiza esas valoraciones medias.

Tabla 17. Valoración media de los/as formadores/as

	Participantes	Media	CV	Valoración Máxima (%)
Opinión, en general, sobre la labor realizada por	839	4.77	0.11	81.3
¿Ha sido claro y ameno?	839	4.78	0.11	82.4
¿Ha respondido adecuadamente las dudas?	836	4.76	0.11	80.6
¿Ha permitido adecuadamente que participen todos/as?	835	4.82	0.10	85.1

A continuación, se observa la evaluación de los formadores según el género de los/as participantes (Figura 31). Hay dos aspectos sobre los formadores cuyas diferencias de valoración por género se aproximan a la significación estadística; en ambos, los hombres puntúan por encima: a) ¿Ha respondido adecuadamente las dudas?; b) ¿Ha permitido adecuadamente que participen todos/as? ²¹

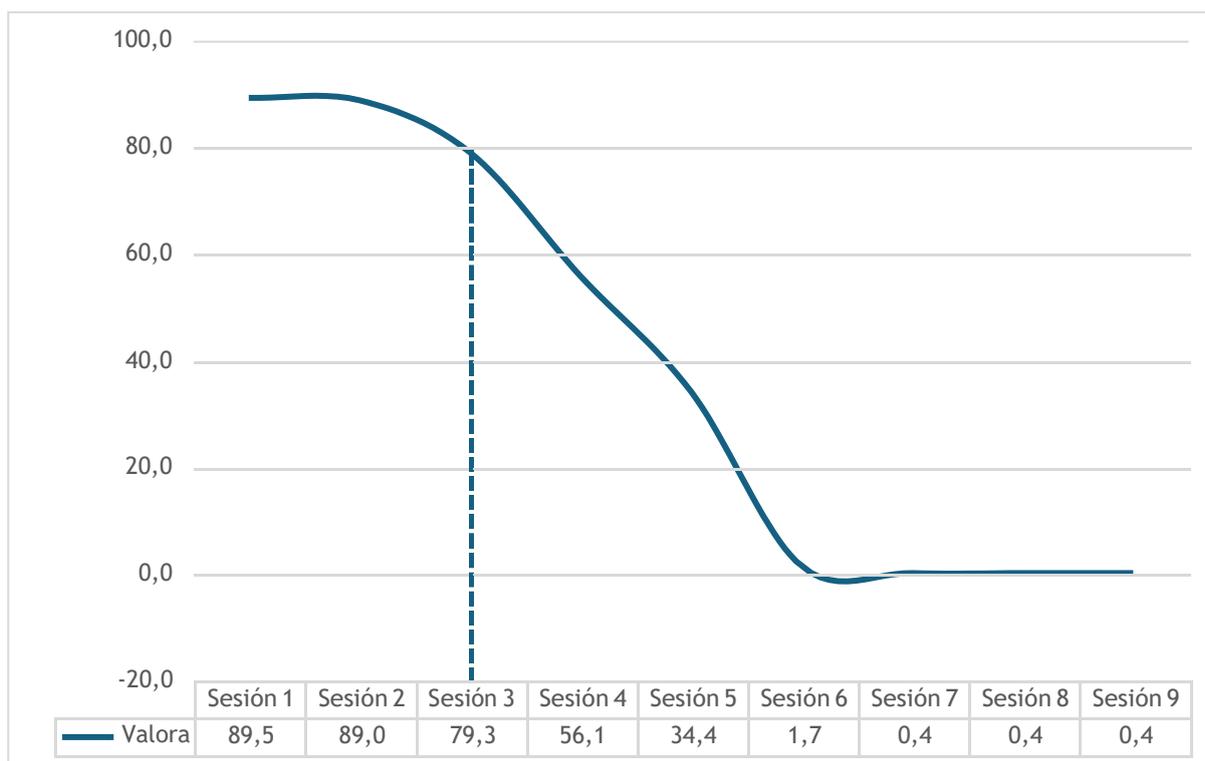
Figura 31. Valoración media sobre los/as Formadores/as según Género

²¹ Contrastes basados en ANOVA ($p = 0,060$ y $p = 0,086$, respectivamente).

Asistencia de las personas usuarias a las sesiones

Esta aplicación del programa constó de 9 sesiones en total, de las cuales tres fueron obligatorias. El porcentaje de usuarios/as que valoró las sesiones obligatorias, sobre los que podemos concluir con certeza su asistencia, fue del 85,7% en la primera, 85,2% en la segunda, y 82,9% en la tercera. Es interesante notar el alto número de participantes que también asistió (y valoró) las sesiones optativas 49 y 59. La tasa de abandono se estimó en un 20,7%.

Figura 32. Valoraciones recogidas sobre cada sesión de los módulos



Evaluación de los Resultados intermedios del programa

Para valorar los resultados del programa se preguntó a las personas usuarias lo siguiente:

- ¿Ha aprendido cosas útiles para mejorar como padre o madre?
- ¿En qué medida considera que su participación en el programa ha mejorado sus relaciones familiares?
- Después de este curso, ¿en qué medida ha cambiado su opinión sobre su capacidad para responder adecuadamente en cuestiones relacionadas con la educación de sus hijos/as?

La mayoría de los/as participantes afirma haber aprendido cosas útiles para mejorar como padre o madre: el 91,5% valora con puntuaciones de 4 o 5 (Tabla 18). La media de valoración, ofrecida por 866 participantes, es de **4,52** sobre 5,00. No se observan diferencias significativas según el género de los/as participantes. Tampoco se observan diferencias significativas según si asistió a todas las sesiones o no, aunque se nota una tendencia a que los/as primeros/as valoren por encima lo aprendido para mejorar como padre o madre (4,56 respecto a 4,48).

Tabla 18. Valoración de la utilidad de lo aprendido para mejorar como padre o madre

Valoración	Participantes	%
2	10	1.2
3	64	7.4
4	262	30.3
5	530	61.2
Total	866	100.0

Por otra parte, un 82,7% de los/as participantes afirma haber mejorado sus relaciones familiares gracias al programa (valoraciones 4 y 5, en la tabla 19). La media de valoración, ofrecida por 862 personas usuarias, es de **4,19** sobre 5,00. No se observan diferencias significativas según el género de los/as participantes. No obstante, sí se observan esas diferencias significativas según si asistió a todas las sesiones del programa o no²². Los/as usuarios/as que asistieron a todas las sesiones puntúan significativamente por encima la mejora en sus relaciones familiares (4,27), respecto a los que no (4,09).

²² Contraste de medias mediante t-test en presencia de heterocedasticidad ($p < 0,01$).

Tabla 19. Valoración de la mejora en sus relaciones familiares

Valoración	Participantes	%
1	4	0.5
2	15	1.7
3	130	15.1
4	379	44.0
5	334	38.7
Total	862	100.0

Además, un 86,5% considera haber mejorado su capacidad para responder adecuadamente en cuestiones relacionadas con la educación de sus hijos/as (Tabla 20). La media de valoración, ofrecida por 864 participantes, es de 4,26 sobre 5,00. En este aspecto sí se observan diferencias significativas por género: los hombres consideran en mayor medida que han mejorado su capacidad para responder adecuadamente en cuestiones relacionadas con la educación de sus hijos/as²³.

Tabla 20. Valoración de la mejora en la capacidad para responder adecuadamente en cuestiones relacionadas con la educación de sus hijos/as

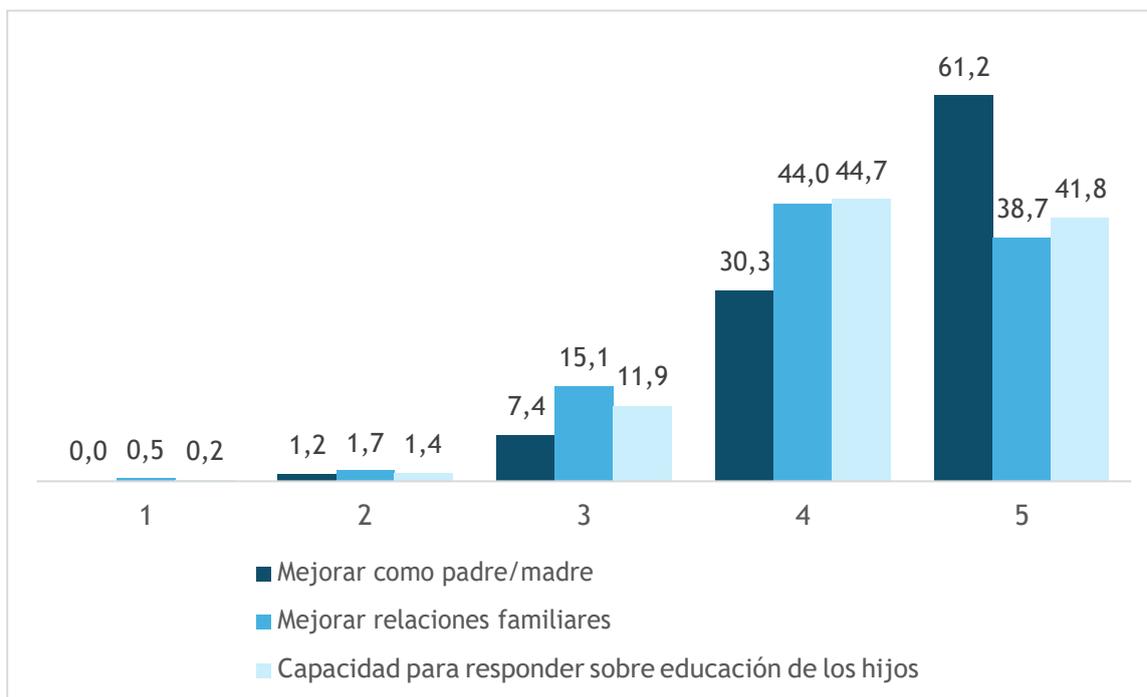
Valoración	%	
	Hombres	Mujeres
1	0.0	0.3
2	4.5	0.9
3	5.4	12.3
4	45.5	44.4
5	44.6	41.5

Sin embargo, no se observan diferencias significativas en este indicador según si asistió a todas las sesiones o no, aunque se nota una tendencia a que los/as primeros/as valoren por encima este indicador (4,31 y 4,21, respectivamente).

A efectos comparativos, la siguiente ilustración muestra los porcentajes de todos/as los/as participantes que respondieron cada valoración de la escala, entre 1 (mínimo) y 5 (máximo). “Mejorar como padre/madre” es el aspecto más valorado.

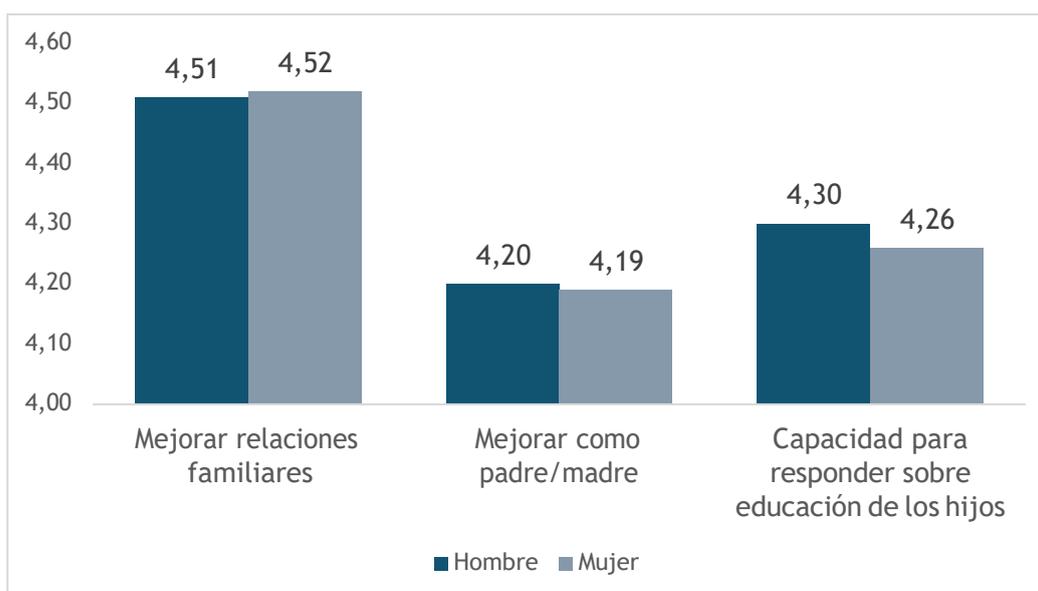
²³ Contraste ANOVA en presencia de heterocedasticidad ($p < 0,01$).

Figura 33. Resultados intermedios del programa: utilidad del aprendizaje



Finalmente, la siguiente figura sintetiza las valoraciones medias efectuadas sobre los resultados del programa, en términos de utilidad percibida por las personas usuarias, diferenciando también por género.

Figura 34. Valoración media de la utilidad del aprendizaje, por género



Comparación evaluativa de los componentes del programa

En este capítulo se realiza la comparación de las medias parciales de cada componente respecto a la satisfacción general con el programa en CLM. Como se ha podido observar, todos los componentes recibieron una elevada puntuación, pero el análisis realizado persigue identificar brechas relativas, esto es, si existen o no diferencias entre la media de satisfacción general y cada uno de sus componentes, tanto los relacionados con su entrega (módulos, manuales, guías...) como con sus resultados intermedios (evaluación de su utilidad práctica). Este apartado sirve al propósito de identificar potenciales áreas de oportunidad entre los componentes de programa, así como determinar qué aspectos se encontraron por encima de la valoración general efectuada por los/as usuarios/as.

Los componentes del programa considerados para su comparación con la media general de satisfacción con el programa son los que siguen:

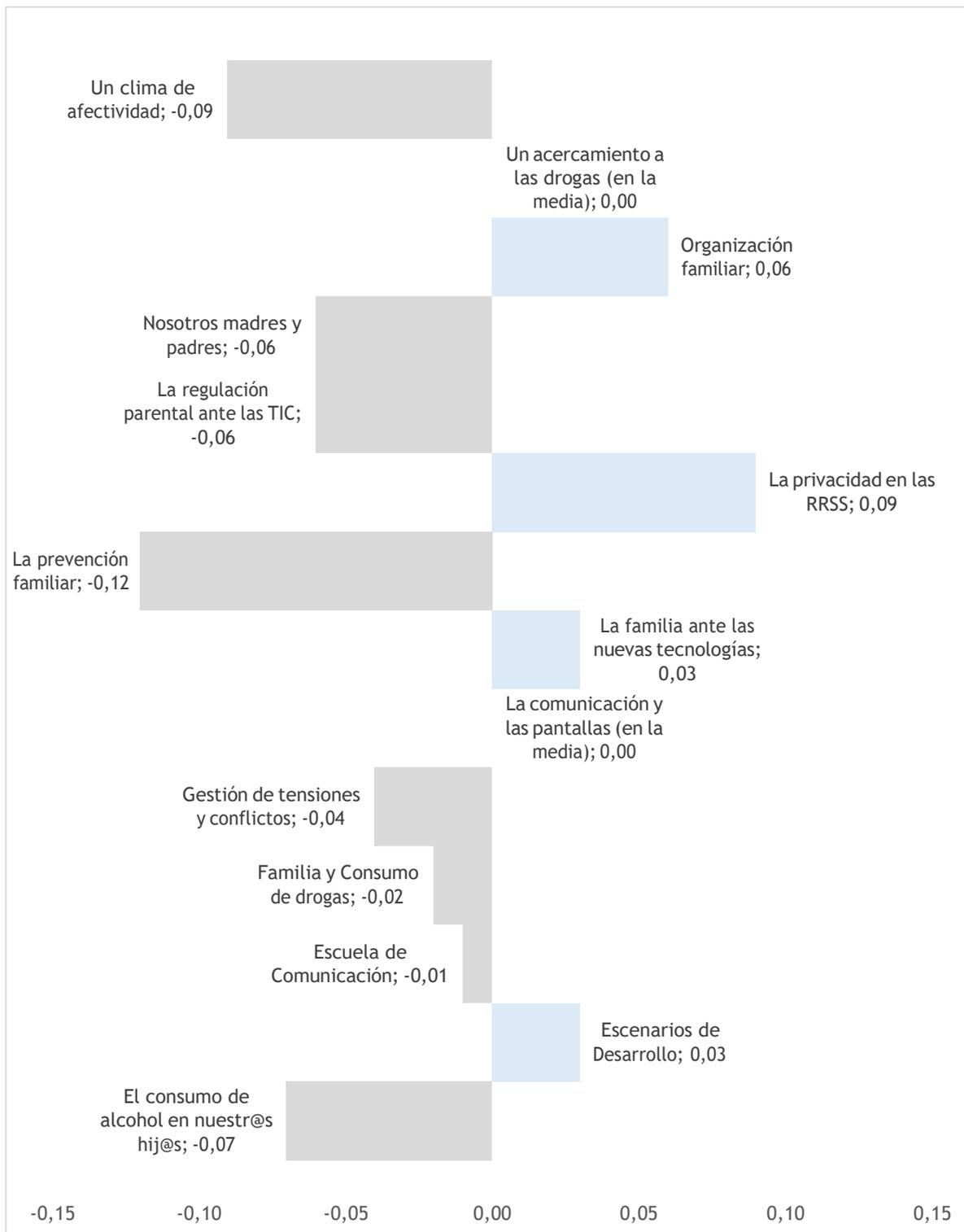
- Módulos
- Manuales
- Guías
- Profesorado
- Resultados intermedios

La valoración de los Módulos respecto a la satisfacción general con el programa

En la valoración de los módulos se observa una variedad de opiniones (Figura 35). En el promedio, junto a la satisfacción general que se representa por la línea vertical central (el valor 1), se encuentran los módulos de *Un acercamiento a las drogas* y *La comunicación y las pantallas*. Por encima de la valoración general realizada sobre el programa, se encuentran otros, como *Organización familiar* (+ 0,06 respecto a la satisfacción general) o *La privacidad en las redes sociales* (+ 0,09)²⁴. Se pueden identificar claramente estos módulos, porque se encuentran con barras en fondo azul hacia la derecha, respecto a la línea vertical central que marca como referencia la satisfacción general. Lógicamente, también se identifican algunos módulos por debajo, con barras de color gris dirigidas hacia la izquierda (números negativos) en la medida en que estamos comparando medias relativas respecto a una media general.

²⁴ Se trata de desviaciones positivas respecto a la valoración general del programa.

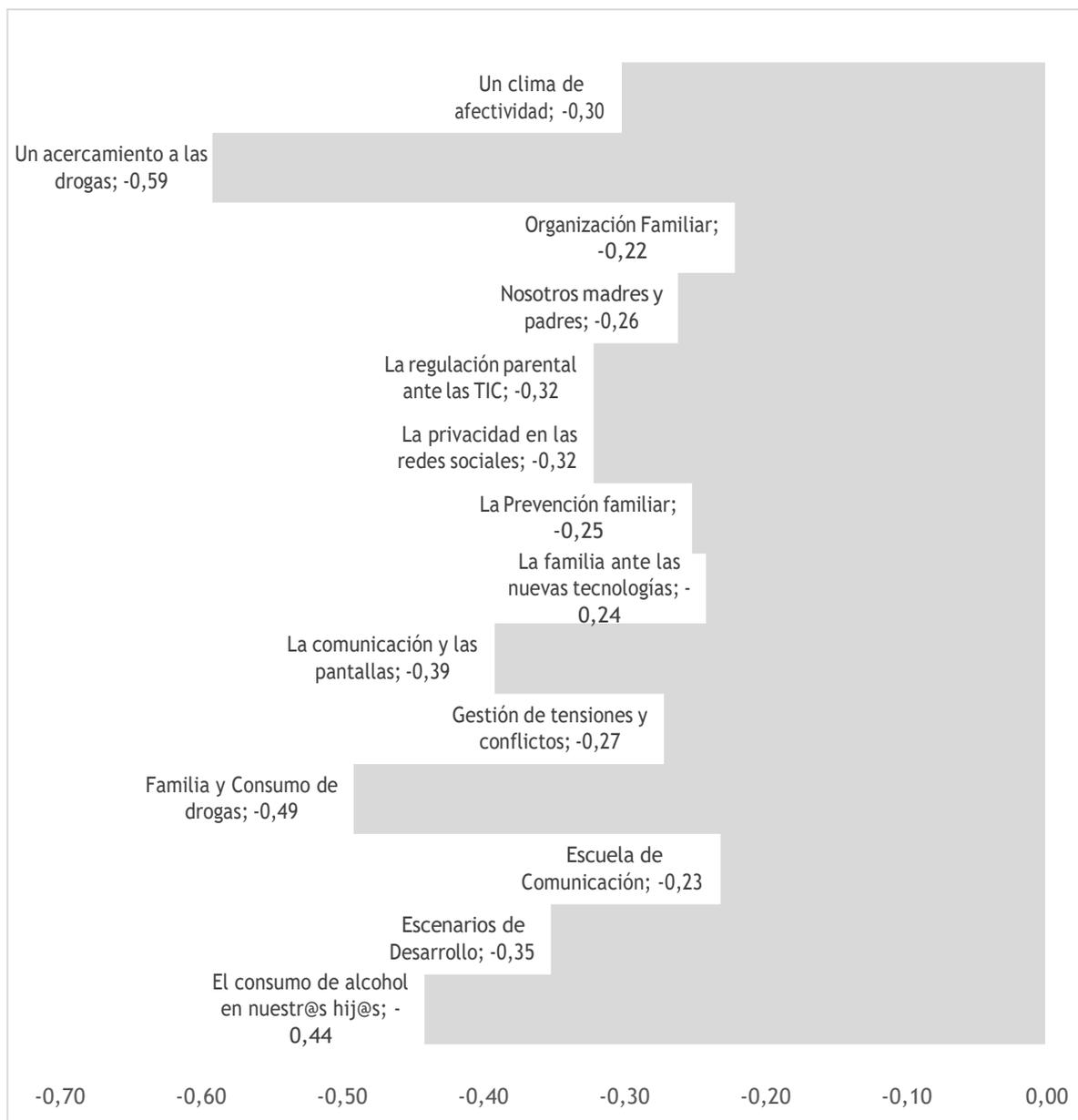
Figura 35. La valoración de los Módulos respecto a la satisfacción general



La valoración de los Manuales respecto a la satisfacción general con el programa

La valoración de los manuales sigue la misma estructura que la revisada en los módulos. A pesar de la elevada puntuación otorgada por los usuarios a estos manuales, su valoración sobre ellos se sitúa de forma generalizada por debajo de la satisfacción global con el programa, lo que se observa en la siguiente figura.

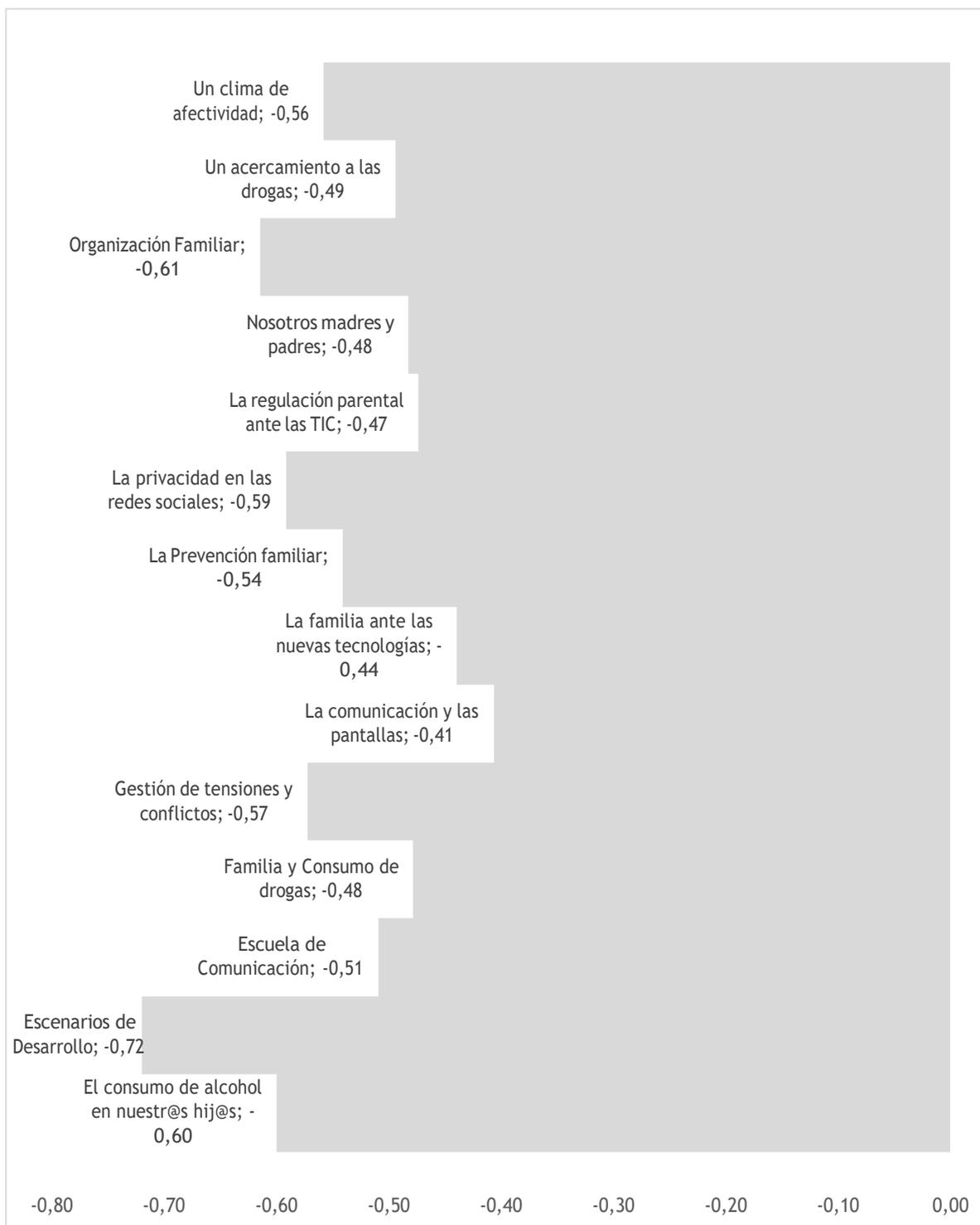
Figura 36. La valoración de los Manuales respecto a la satisfacción general



La valoración de las Guías respecto a la satisfacción general con el programa

La valoración de las guías es similar a la recibida por los manuales (Figura 37).

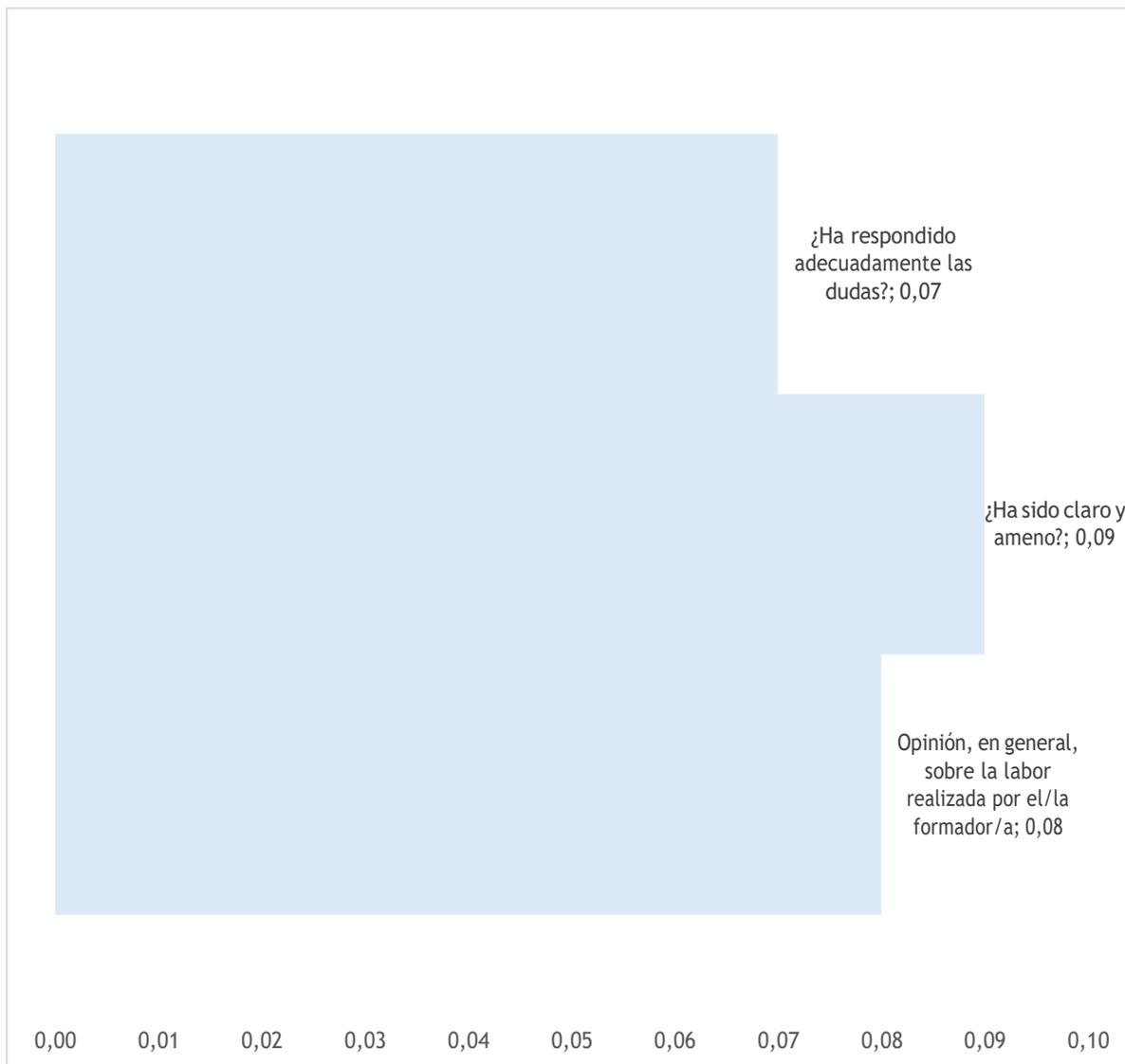
Figura 37. La valoración de las Guías respecto a la satisfacción general



La valoración de los Formadores respecto a la satisfacción general

En el caso de los/las formadores/as, todos los aspectos evaluados se encuentran por encima del promedio de la satisfacción general (barras azules, hacia la derecha)

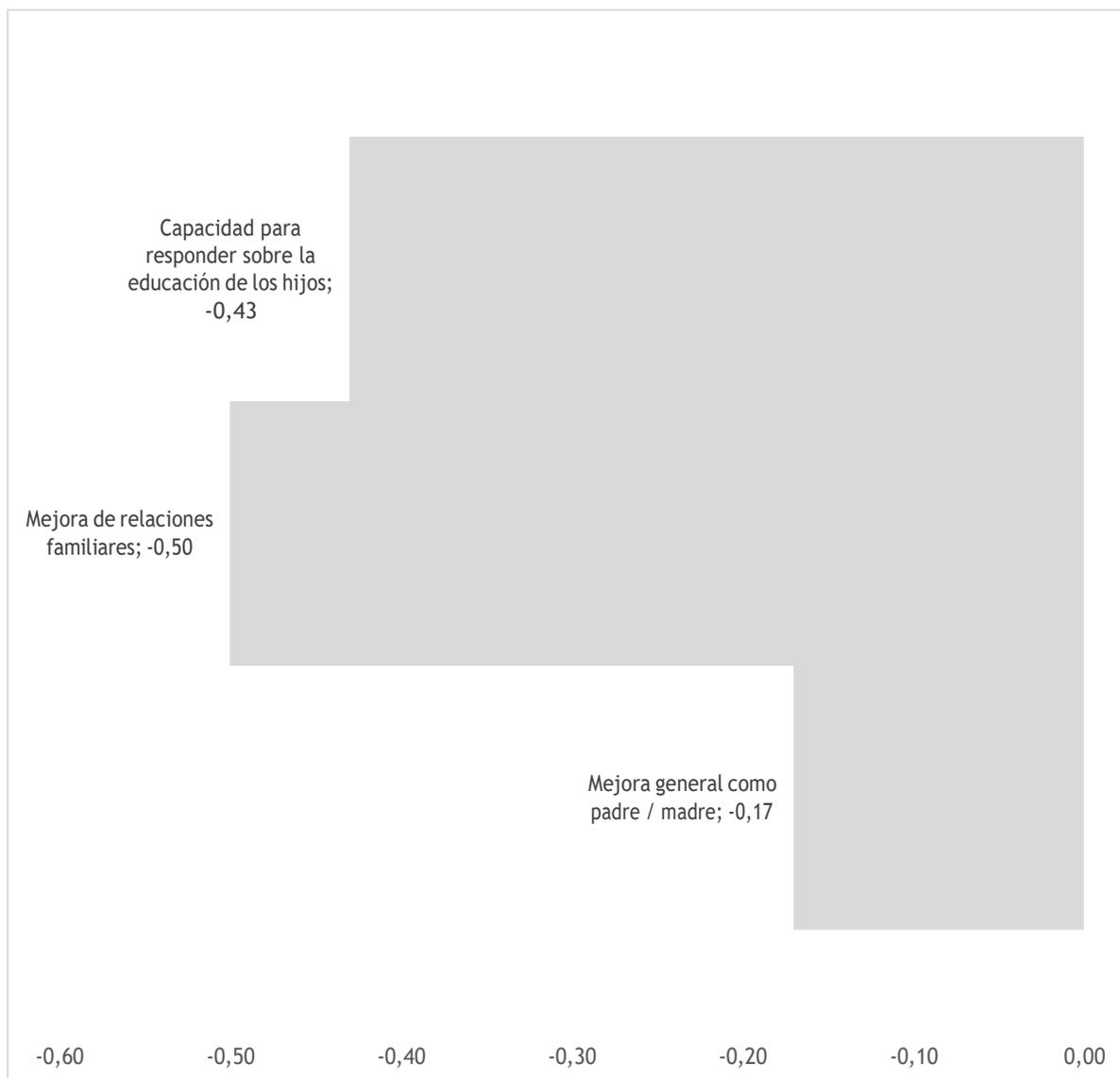
Figura 38. La valoración de los/as Formadores/as respecto a la satisfacción general



La valoración de los resultados intermedios respecto a la satisfacción general

En cuanto a los resultados intermedios, su valoración resulta similar a la de los manuales y guías.

Figura 39. La valoración de los resultados intermedios respecto a la general



CONCLUSIONES

Valoración general del programa

- En cuanto a la satisfacción con la intervención, la media de satisfacción general de los/as participantes, respondiendo de forma espontánea a una única pregunta inicial, supera los 4,6 puntos sobre 5,0.
- Al margen de la elevada valoración general, los análisis mostraron que la satisfacción es significativamente diferente en algunos subgrupos: valoran por encima los hombres, las personas casadas, las divorciadas y las parejas estables, las personas con niveles de estudios bajos y medios, y las que han acudido a todas las sesiones obligatorias del programa, respecto a las que no.

En conclusión, la intervención cumple sobradamente las expectativas de las personas usuarias. Aunque con diferencias estadísticas, todos los subgrupos valoran por encima de 4, y la media general obtenida (4,6) implica, según nuestro baremo²⁵, que el programa alcanza resultados excelentes.

Valoración de los componentes de programa

- En todos los casos, el componente más valorado de la intervención son las personas formadoras de las sesiones. Su puntuación siempre supera la media general.
- Los módulos del programa, evaluados mediante la valoración que los/as usuarios/as realizan de las sesiones, también son valorados por encima de 4,45 en todos los casos. Dado que esta evaluación se desarrolla para conocer, no solo el desempeño de la evaluación, sino los puntos fuertes y las áreas de debilidad, también se analizaron en detalle cada uno de los módulos. Dependiendo de la aplicación, los módulos más valorados, por encima de la media general del programa, son los siguientes:
 - CAM: Gestión de tensiones y conflictos, La privacidad en las redes sociales, La familia y los valores.
 - CLM: La privacidad en las redes sociales, Organización familiar, Escenarios de desarrollo, La familia ante las nuevas tecnologías.
- En cuanto a manuales y guías, estos son también altamente valorados. Lo más valorado por los/as usuarios/as, de forma sistemática, es la participación en actividades y las técnicas de grupo empleadas. El aspecto que menos aceptación tiene por parte de las personas destinatarias son las tareas y los ejercicios. Al igual que con las sesiones de los módulos, este resultado se analizó en detalle,

²⁵ Véase el apartado “EVALUACIÓN DEL PROGRAMA”, en este mismo documento.

revelando diferencias en la satisfacción dependiendo de las guías y de la aplicación de la intervención²⁶.

- Respecto a materiales, contenidos y metodologías, las personas usuarias valoran, por encima de tareas y ejercicios, la participación en actividades y las técnicas de grupo, que es el aspecto más valorado en este apartado.
- Es revelador el hecho de que más de un 50% de los/as participantes habían asistido a otros programas o acciones similares. Esto apuntala la idea de que la valoración del presente programa es excelente, considerando que es evaluado por personas conocedoras, que ya han tenido experiencias similares.
- Dependiendo de la aplicación, hay usuarios/as que indican que el número de horas de la intervención es escaso (37% y 25%).
- Prácticamente todos/as los/as participantes indican que aconsejarían el programa a otras personas.

Dado que se analizan con el máximo detalle los diferentes aspectos y componentes del programa, la información aportada en el informe permite sugerir algunas líneas de acción concretas:

- Las personas formadoras representan un componente esencial del éxito del programa. Es necesario reconocer su labor.
- Estas diferencias sugerirían la necesidad de revisión de ciertos módulos, sesiones y materiales que son significativamente menos valorados en relación a otros. En concreto, podría ser fructífero revisar el planteamiento de las tareas y ejercicios, para lo que se sugiere introducir elementos de gamificación, que han demostrado ser disparadores de la atención y la implicación en múltiples aplicaciones (véase el Anexo 1).
- Según los resultados, podría ser óptimo detectar usuarios/as más necesitados, analizando el perfil de los que consideran que el número de horas es escaso, y ofrecer un contenido ampliado de los temas que interesan a ese tipo de público específico, al que podrían inscribirse el resto también.

Valoración de los resultados intermedios

Los/as participantes perciben una elevada utilidad del programa en su entorno familiar, valorando siempre por encima de 4 cada uno de los aspectos con los que se han evaluado estos aspectos. La mayoría de los usuarios/as valora sobre todo que han podido mejorar como padre o madre en la relación con sus hijos/as. El siguiente aspecto es que han incrementado su capacidad para responder sobre la educación de sus hijos. El último lugar, siempre por encima de 4 puntos, se encuentra el efecto que el programa

²⁶ Recordemos que en este informe de evaluación cuantitativa se evalúa la aplicación en CAM y en CLM. Existen otros informes cualitativos sobre diferentes aplicaciones.

haya podido tener sobre la mejora de las relaciones familiares. Las valoraciones de estos aspectos se encuentran sistemáticamente por debajo de la valoración general, pero es necesario hacer notar que los/as usuarios están evaluando los resultados de un proceso mientras está en marcha, o recién finalizado, por lo que no pueden revelarse efectos de largo alcance. Considerando esto, los resultados de la evaluación del programa demuestran excelencia. La satisfacción general de los participantes es excepcionalmente alta, con una media siempre superior a 4,6 sobre 5, y todos los subgrupos evaluados expresan puntuaciones superiores a 4, lo cual indica una aceptación generalizada. La valoración sobresaliente de los formadores y los módulos del programa, así como de los manuales y guías, resalta la efectividad y el valor del contenido ofrecido. Además, la participación activa y las técnicas de grupo se destacan como elementos cruciales para el éxito del programa. El hecho de que una significativa proporción de los participantes recomiende el programa, aun habiendo asistido a otras intervenciones similares, subraya su impacto positivo. Este informe también recoge áreas de oportunidad considerando que existen componentes con valoraciones más bajas que la media (estándar relativo), pero aun así estos componentes se valoran sistemáticamente de forma muy elevada.

En conclusión, el programa no solo cumple con las expectativas de los usuarios, sino que las supera, mostrándose una intervención con un impacto social significativamente beneficioso.

ANEXO 1. Referencias sobre gamificación

La gamificación ha sido reconocida cada vez más como una herramienta poderosa para mejorar la participación y la motivación, incluso en contextos que involucran tareas y actividades que se consideran poco gratificantes o sin recompensa. Investigaciones en varios campos subrayan el potencial de la gamificación para mejorar los resultados en tales situaciones. Algunos ejemplos:

- Marwa Zaki demostró que el uso de una aplicación de asesoramiento académico basada en la gamificación mejoró significativamente la participación entre los estudiantes de educación superior en comparación con una versión no gamificada de la misma aplicación (Zaki, 2023).
- En el ámbito del e-learning, Sri Watini y Widhy Setyowati encontraron que incorporar mecánicas y dinámicas de juego en aplicaciones de e-learning impulsó la participación de los usuarios promoviendo la interacción y la motivación (Watini & Setyowati, 2023).
- La investigación de Luís Alves y colaboradores sobre la promoción de comportamientos ambientalmente sostenibles ilustra la aplicación de la gamificación más allá de los entornos educativos o corporativos tradicionales, mostrando que una plataforma gamificada puede involucrar efectivamente a los consumidores en tareas sostenibles (Alves et al., 2023).
- El estudio de F. B. Topu sobre los efectos de la gamificación en los aprendices enfatiza que la gamificación aumenta significativamente la participación y reduce la carga cognitiva, subrayando la versatilidad de la gamificación en diferentes tipos de tareas y estilos de aprendizaje (Topu, 2023).
- La investigación abarca varios dominios, incluida la atención de la salud, donde la intervención de gamificación "Vax the Max" aumentó efectivamente las tasas de vacunación contra el COVID-19 y la participación en el entorno hospitalario, mostrando el potencial de la gamificación para promover tareas de salud pública (Raikhel et al., 2022).

Referencias

1. Zaki, M. (2023). The effect of a gamification-based academic advising application on improving engagement in advising tasks for higher education students. *International Journal of Emerging Systems and Applications*, 2(8).
2. Watini, S., & Setyowati, W. (2023). Using Gamification To Increase E-Learning Engagement. *ITEE Journal*, 1(2).

3. Alves, L., Faria, P., Cruz, E. F., Lopes, S. I., & Rosado da Cruz, A. M. (2023). Eco-Gamification Platform to Promote Consumers' Engagement in the Textile and Clothing Circular Value Chain. *Sustainability*, 15(6), 5398.
4. Topu, F. B. (2023). Effects of Gamification on Active and Reflective Learners' Engagement and Cognitive Load. *Academic Knowledge Education and Research*, 31.
5. Raikhel, A. V., Blau, K., Alberty, K., Cornia, P. B., Rodríguez, R., Steinberg, K., & Wu, C. (2022). Vax the Max, a Gamification Intervention for COVID-19 Vaccination Task Engagement in the Inpatient Setting. *Journal of Medical Quality*.

ANEXO 2. Recomendaciones metodológicas y otras propuestas de mejora



Enfoque hacia las personas destinatarias



Simplificar y acortar



Corregir la formulación de preguntas actuales



Obtener reclutamiento, mantenimiento, y tasas abandono



Incluir nuevas variables

Mejoras sugeridas

- Se sugiere **simplificar la información recogida en el cuestionario** para garantizar la claridad y mayor facilidad de respuesta por parte de los/as participantes. De esta forma, se propone el acortamiento del cuestionario, evitando la sobrecarga de preguntas. Ello, permitiría también mayor agilidad en posteriores análisis y mejoraría la aceptación por parte de las personas usuarias y la tasa de respuesta.
- **Optimización del almacenamiento de Información:** Se recomienda considerar un sistema de almacenamiento más eficiente y operativo. En cuanto a las bases de datos y registros internos, se propone una revisión y reestructuración de las bases de datos y registros de almacenamiento para poder guardar información detallada por cada sesión del número de asistentes, familiares asistentes a cada sesión, y alcance de objetivos de forma desglosada. En ningún caso deberían

utilizarse las celdas de respuesta para introducir la pregunta y la respuesta al mismo tiempo. Cada dato es una variable y, por lo tanto, debería ser un valor único en cada celda, dentro de cada columna. La estructura actual en la que se presenta la base de datos dificulta mucho la depuración y el análisis adecuados.

- **Enfoque en la Población Destinataria:** Recomendamos centrar la evaluación en los efectos y resultados del programa en la población destinataria, priorizando la comprensión de cómo las intervenciones preventivas están contribuyendo al bienestar y desarrollo de los/as participantes. Esto es, en la versión actual, varias preguntas están demasiado centradas en las personas profesionales. Este es un error común que impide conocer realmente si las actividades se adecúan a los objetivos y éstos a las personas usuarias. Ejemplos de ello son los ítems que preguntan sobre la motivación para asistir al programa (ítems muy poco concretos y generalistas con los que toda persona destinataria puede identificarse).
- **Inclusión de nuevas variables en el cuestionario de valoración:** sería de interés guardar información sobre si los/as participantes (familiares) asisten solos o en compañía (unidad familiar), lo que podría permitir observar diferencias entre estratos. De la misma forma, esta variable, permitiría análisis más profundos sobre proceso y el resultado del programa, en un futuro. En este sentido, y complementando esta misma línea de análisis, se sugiere la idoneidad de identificar tipologías familiares, que permitiría conocer posibles diferencias de aceptación y valoración en función de unidades familiares (Ej. Familias reconstituidas, familias reunificadas, monoparentales/monomarentales, etc.).
- En esta misma línea, sería de interés conocer variables como el **tiempo de espera** desde inscripción en el programa hasta la atención en el mismo. Asimismo, sería interesante recoger de forma más estandarizada el **canal a través del cual se conoce el programa y el tipo de acceso** al mismo
- **Segmentación por Tramos de Edad:** Se propone la inclusión de tramos de edad en la encuesta para obtener una visión más detallada de las características y necesidades específicas de cada grupo demográfico dentro de la población atendida.
- **Timing de intervención:** Se recomienda incluir preguntas sobre sexo-género y edad de los hijos/as de los/as participantes y/o posibles problemáticas presentes, para comprender mejor el timing de intervención, el grado de aceptación por sexo-género, tramos de edad, o por ciclo de vida familiar y poder finalmente adaptar las intervenciones preventivas según las etapas de desarrollo de los hijos/as.
- **Tasas de participación, adhesión y abandono:** Se echa de menos información sobre tasas de participación, finalización y abandono, así como el tiempo medio de duración del programa y/o los intervalos entre sesiones. De esta manera, se podrían conocer posibles diferencias en función del motivo de finalización del programa. Además, con cruce de variables, podrían conocerse factores

estructurales y funcionales (Ej. Tipología de familia, edad de los hijos/as, número de sesiones del programa) que favorecen una mayor adherencia al mismo.

- Abundando en ello, se recomienda guardar datos sobre la periodicidad de las sesiones, con la finalidad de poder realizar análisis de relación y diferencias que permitieran optimizar recursos de personal del servicio, y determinar la regularidad de sesiones oportuna para una mejor consecución de objetivos y mejores tasas de adhesión.
- En cuanto al **motivo de fin de la intervención**, sería de utilidad recoger datos adicionales sobre los motivos que conducen a los/las familiares a las altas voluntarias y abandonos para poder anticipar posibles necesidades no atendidas (Ej. disponibilidad de asistencia, severidad del caso, falta de consenso entre familiares, otros). Por tanto, se recomienda **incorporar protocolos de seguimiento telefónico o de encuestado online** para conocer los motivos de abandono de los familiares.
- **Flexibilidad en las Respuestas:** Es importante proporcionar opciones de respuesta flexibles que reflejen la diversidad de situaciones familiares y personales de las personas participantes, permitiendo una mayor precisión en la recopilación de datos y una mejor adaptación de la intervención.
- **Categorización de la información almacenada:** Se propone categorizar la información recogida en clases o categorías definidas, lo que facilitaría el análisis y la interpretación de los datos para identificar patrones y/o tendencias significativas.
- **Homogeneización de Escalas de Respuesta:** se recomienda estandarizar las escalas de respuesta utilizadas en el cuestionario para permitir una comparación más precisa y significativa entre las respuestas de los/as participantes, facilitando así la evaluación de la efectividad del programa a lo largo del tiempo y la estabilidad del programa.
- Metodológicamente, se sugiere evitar la inclusión de múltiples aspectos a medir dentro de un mismo ítem de evaluación, para mantener la claridad y precisión en la evaluación. La separación facilitaría la interpretación de los resultados, minimizaría la ambigüedad y permitiría conocer posibles diferencias entre aspectos. Así, por ejemplo, debería evaluarse separadamente la claridad de los contenidos y la utilidad de los mismos.
- En este sentido, se sugiere **definir claramente los criterios y componentes del Programa EFEPV**, incluyendo el número y contenido de las sesiones troncales, así como las sesiones adicionales más solicitadas y valoradas por los/as participantes.
- En este sentido, una **mayor operativización de ítems** del cuestionario de valoración, ayudaría a próximos análisis de evaluación de proceso. Así, se recomienda que los ítems referidos a resultados intermedios sean más operativos y concretos. Es importante evitar ambigüedades y generalidades que

puedan dificultar la evaluación precisa del ítem. Así, en lugar de expresiones más inconcretas como 'mejorar como padre/madre', se sugiere concretar pautas o dimensiones trabajadas en las sesiones del programa EFEPV. Ello, permitiría una evaluación de proceso más detallada “por componentes” o sesiones. Por ejemplo, ayudaría añadir ítems de adquisición de conocimientos relacionados con cada sesión.

- De forma inversa, otros ítems se beneficiarían de formatos de respuesta abierta, especialmente en lo que respecta a la motivación para participar en el programa. Este cambio permitirá un mayor y más concreto conocimiento de las motivaciones de las personas participantes, que posteriormente pueden categorizarse en una clasificación más resumida y permitir así, el cruce de variables que aportaría información relevante sobre la aceptación y valoración del programa en función de las necesidades y motivaciones de la población diana.
- **Revisión Periódica y Adaptación Continua:** Finalmente, se sugiere establecer un proceso de revisión periódica del cuestionario y una adaptación continua basada en los comentarios de las personas usuarias y la evolución de las necesidades, para garantizar su relevancia y efectividad a lo largo del tiempo.

Si desea recibir más información:

Fad Juventud (FAD)

Av. Burgos 1

28036 Madrid

Teléfono: 91 302 69 47

familias@fad.es

Financiado por



“Las opiniones vertidas en este documento no son necesariamente las de la Delegación del Gobierno para el Plan Nacional sobre Drogas o las del Ministerio de Sanidad”.